

Endelig vedtagelse af Kommuneplan 2021

Høringsnotat

Forslag til Høje-Taastrup Kommuneplan 2021 (KP 2021) har været i høring fra den 29. oktober 2021 til den 9. januar 2022. I høringsperioden er der kommet 53 skriftlige høringssvar. Høringssvarene fordeler sig med 4 fra offentlige myndigheder, 3 fra offentlige virksomheder, 3 fra udviklingselskaber, 9 fra foreninger, 5 fra virksomheder og 29 fra private.

I dette høringssvar har administrationen resumeret høringssvarene i nedenstående skema og vurderet, om det bør føre til en ændring i planen inden endelig vedtagelse. Administrationens forslag fremgår med fed, hvis høringssvaret kan give anledning til ændring. Administrationens vurdering er samtidig forslag til besvarelse af de enkelte høringssvar.

Alle høringssvarene er nummereret og kan ses i deres fulde længde af bilag 4 og oversigt over forslag til ændringer fremgår af bilag 3.

Fællessvar til udvalgte emner

Der er kommet mange høringssvar, der omhandler de samme emner. Eftersom mange af synspunkterne og argumenterne går igen, er der udarbejdet et fællessvar med administrationens vurdering. Det drejer sig om:

- Ny vej ved Selsmosen
- Trafik- og mobilitetsplanlægning
- Udvidelse af landsbyafgrænsningen i Sengeløse

Ny vej ved Selsmosen

Flere af høringssvarene gør indsigelse mod den nye vejreservation ved Selsmosen. Det drejer sig om høringssvar nr.: 14, 26, 30, 31, 31, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 40, 51, 52. Høringssvarene kommer fra privatpersoner, foreninger og en underskriftsindsamling med 160 underskrifter.

KP 2021 udlægger udelukkende en principiel arealreservation til en kommende vej ved Selsmosen, der er udlagt i forbindelse med det kommende boligområde Selsmosekvarteret i Taastrup. Der er udarbejdet en helhedsplan for omdannelse af Taastrupgård herunder Selsmosekvarteret. I helhedsplanen indgår den kommende vej, som kaldes et kulturstrøg og forbinder Taastrup Station, Taastrup Teater & Musikhus og det kommende Børne- og kulturhus. Før vejen kan etableres, skal der udarbejdes et mere detaljeret vejprojekt og en lokalplan for hele området, som bliver sendt i høring.

Høringssvarene går primært på trafiksikkerhed, trafikstøj, manglende behov for en ny vej ved Selsmosen og Selsmosen som rekreativt område.

Trafiksikkerhed og trafikstøj

- Flere er bekymret for trafiksikkerheden i området og særligt for cyklende, gående, legende børn mv. Flere er bekymret for trafikstøj og peger på, at Taastrup Have bliver generet af den nye vej.

I forbindelse med detailplanlægningen er der koblet en trafikrådgiver på ift. udformningen af vejen, der bl.a. skal sikre trafiksikkerheden, og at trafikstøjen generer mindst muligt.

Alternativ linjeføring

- Flere mener, at vejen er overflødig, og mange peger på, at det nye boligområde bør vejbetjenes fra fx Taastrupgårdsvej.

Vejen, som i helhedsplan for Selsmosekvarteret kaldes et kulturstrøg, er et af de bærende principper i omdannelsen af området. Administrationen vurderer, at en gennemgående vej fra Taastrupgårdsvej til Selsmosevej er en nødvendig forudsætning for realiseringen af den kommende omdannelse af området, da vejen vil betjene det nye boligkvarter.

Selsmosen som rekreativt område

- Flere mener, at de rekreative muligheder og de tiltag, der er gjort ved Selsmosen, bliver ødelagt. Der er få grønne arealer i området, og biodiversiteten og naturområderne bliver forringet. Flere vil gerne bevare kastanje træerne i området.

Omdannelsen af området til boliger sker primært på arealer, der tidligere blev anvendt til skole og institution samt på den eksisterende fodboldbane. Det rekreative område omkring Selsmosen vil med omdannelsen blive udvidet, da en del af den eksisterende fodboldbane mellem det nye kulturstrøg og Selsmosen fastholdes som grønt areal.

Den nuværende kastanjeallé, der løber nord for Taastrup Have bibeholdes. Som en del af udviklingen af det nye boligkvarter skal der etableres en offentlig grøn forbindelse fra Selsmosen gennem boligområdet og mod Taastrup stien og det grønne areal syd for Børne- og kulturhuset.

Administrationen vurderer, at der med etableringen af vejen ikke sker en forringelse af de eksisterende rekreative kvaliteter i Selsmosen eller af de forbedringer, der er sket ifm. den tidligere områdefornyelse i området. For at understøtte en videre udvikling af Selsmosen har Høje-Taastrup Kommune udarbejdet en visionsplan for Selsmosen, der indeholder indsatser til at understøtte fugle og dyrelivet samt forbedre naturindholdet på de grønne arealer.

Administrationens vurdering

Det er administrationens samlede vurdering, at vejen er en forudsætning for realisering af den kommende udvikling af området. I helhedsplanen indgår en udvidelse og forbedring af Selsmosen som rekreativt område. Der er igangsat en detailplanlægning af vejen, som bl.a. skal sikre trafiksikkerheden for cyklende og gående.

Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.

Trafik- og mobilitetsplanlægning

- Flere af høringssvarene gør opmærksom på trafikale udfordringer i kommunen og ønsker, at cyklister og gående bliver prioriteret højt. Flere er positive overfor, at kommunen ønsker at fremme cyklisme.

I KP 2021 er der fastsat målsætning om, at kommunen skal være cykelvenlig, og at kommuneplanen skal danne grundlag for det videre arbejde med trafik- og mobilitetsplanlægning.

Ved udarbejdelse af KP 2021 blev de fleste af de planlagte stier fra KP 2014 videreført. I KP 2021 er de planlagte stier forsimplet og inddelt i færre kategorier, men der er ikke foretaget en større revision af de konkrete udpegninger. På baggrund af arbejdet med KP 2021 og de indkomne høringssvar vurderer administrationen, at der er et behov for at gennemgå temaet og sikre en mere sammenhængende overordnet stiplanlægning. Med Byrådets vedtagelse af Klimaplan 2030 indgår desuden indsatser om at udarbejde en handlingsplan for grøn mobilitet samt en strategi for Høje-Taastrup Kommune som cykelvenlig.

Administrationens vurdering

Generelt vurderer administrationen, at der er behov for at vægte trafik- og mobilitetsplanlægning højere og få det indtænkt tidligere i byudviklingsprojekter. På den måde kan der sikres god fremkommelighed og trafiksikkerhed, og bæredygtige transportformer fremmes.

Udvidelse af landsbyafgrænsningen i Sengeløse

Fem af høringssvarene gør indsigelse mod udlæg af ny byzone i Sengeløse ved Landsbygaden 21 og Ved Kæret 13. Det drejer sig om høringssvar nr.: 28, 29, 33, 36, 53. Høringssvarene kommer fra privatpersoner, nogle med flere underskrifter.

Begge områder er omfattet af Lokalplan 7.18 for Sengeløse Landsby fra 2001, der fastsætter, hvordan området kan anvendes og bebygges, bl.a. til boligformål. I KP 2021 er der gjort mulighed for, at de to områder kan overføres til byzone med fremtidige lokalplaner, og landsbyafgrænsningen er tilpasset i overensstemmelse med lokalplanen. Administrationen vurderer, at det er en naturlig afrunding af landsbyen, og er med til at understrege grænsen mellem by og land. Ved udarbejdelse af nye lokalplaner skal det bl.a. sikres, at byggeri og anlæg ikke skaber risiko for oversvømmelse af egne og/eller naboarealer.

Høringssvarene går primært på bevaring af landsbymiljøet.

Ved Kæret 13

- Flere mener, at Baunehøjgård og de omkringliggende grønne arealer bør bevares, da det understøtter landsbyfornemmelsen. Flere er bekymrede for, om de kulturhistoriske interesser sikres.

Det er fortsat Lokalplan 7.18 for Sengeløse Landsby, der er gældende for området. Kommunen har i øjeblikket ingen planer om at udarbejde en lokalplan for området. Hvis der udarbejdes en ny lokalplan, skal de karakteristiske, oprindelige træk tilstræbes bevaret, og de kulturhistoriske bevaringsværdier skal beskyttes i overensstemmelse med retningslinjer i KP 2021.

Landsbygaden 21

- Flere mener, at området ikke skal inddrages til byzone og udvikles til boliger. Flere mener, at bebyggelsesprocenten bør ændres til højst 25 i stedet for 30, da det vil passe bedre til landsbymiljøet, og at nye boliger skal have fokus på at tiltrække børnefamilier. Flere bemærker, at området syd for området ikke er medtaget i KP 2021, så der sikres en pænere afrunding.

Kommunen er i dialog med ejeren af Landsbygaden 21 om et projekt for rækkehuse, hvor der bl.a. er fokus på boligstørrelser. Inden det ønskede projekt kan realiseres, skal der igangsættes og udarbejdes en ny lokalplan, som vil blive sendt i høring. I projektet indgår det eksisterende stuehus. Administrationen vurderer, at en bebyggelsesprocent på 30 ikke er høj, og i forbindelse med udarbejdelse af en ny lokalplan vil der være fokus på at tilpasse den nye bebyggelse til landsbyen.

Administrationens vurdering

KP 2021 medtager kun det område, der allerede er lokalplanlagt til bl.a. boliger, og administrationen vurderer, at det er en naturlig afgrænsning af landsbyen.

Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.

Resumé	Administrationens vurdering
Offentlige myndigheder	
Høringssvar nr. 1 Indsendt af: Bolig- og Planstyrelsen	
<p>Bolig- og Planstyrelsen gør ikke indsigelse mod planforslaget under forudsætning af, at de aftalte ændringer og suppleringer medtages ved den endelige vedtagelse af KP 2021. De aftalte ændringer kan ses i bilag 4. Der ændres i følgende efter aftale med staten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Risikovirksomheder • Naturbeskyttelse <p>Derudover har staten følgende bemærkninger, som ikke har indsigelseskarakter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Produktionsvirksomheder • Tre specifikke rammer for lokalplanlægning 	<p>Administrationen indarbejder ændringer i risikovirksomheder og naturbeskyttelse i overensstemmelse med den aftale, der er indgået med Bolig- og Planstyrelsen.</p> <p>Derudover foreslår administrationen, at redegørelsen til produktionsvirksomheder bliver uddybet og bemærkninger til de specifikke rammer bliver indarbejdet.</p>
Høringssvar nr. 2 Indsendt af: Energistyrelsen	
<p>Energistyrelsen gør ikke indsigelse mod planforslaget. De gør dog opmærksom på, at der er ansøgt om en eneretstilladelse til efterforskning og indvinding af geotermisk energi med henblik på fjernvarmeforsyning i dele af kommunen.</p>	<p>Bemærkningen er taget til efterretning.</p>
Høringssvar nr. 3 Indsendt af: Roskilde Kommune	
<p>Roskilde Kommune har følgende bemærkninger:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tilfredshed med nye udpegninger til Grønt Danmarkskort. Ønsker dog at udpegningen for potentielle økologiske forbindelser øst for Marbjerg går helt til kommunegrænsen, så de er helt forbundne med deres udpegninger. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Administrationen foreslår, at udpegningen for potentielle økologiske forbindelser udvides ud til kommunegrænsen. 2. Bemærkningen er taget til efterretning. 3. Skovrejsningsområdet går ikke helt ud til kommunegrænsen, da kommunen har et ønske om at prioritere en fremtidig udvikling af lysåben natur langs vandløbet langs kommunegrænsen. Området er

<p>2. Tilfredshed med nye udpegninger af økologiske forbindelser langs Holbækmotorvejen og jernbanen, som er i overensstemmelse med deres udpegninger.</p> <p>3. Tilfredshed med ny udpegningsområde nord for Marbjerg. Ønsker dog at udpegningen går helt til kommunegrænsen, så de er helt forbundne med deres udpegninger.</p>	<p>dog ikke udpeget til skovrejsning uønsket, og er i dag overvejende træbevokset. Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.</p>
<p>Høringssvar nr. 4 Indsendt af: Vejdirektoratet</p>	
<p>Vejdirektoratet gør ikke indsigelse mod planforslaget. De har dog følgende bemærkninger:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mangler visning af mindre del af den eksisterende motorvej ved motorvejsudfletningen mellem Holbækmotorvejen og Motorring 4. 2. Det bør tydeliggøres, at arealreservationer til rampeanlæg ved en fremtidig forlængelse af Ring 5, er et udtryk for kommunens ønske. 3. Undrer sig over en ny ramme 6.T.7 i transportkorridoren. 4. Der mangler et retningslinjekort med eksisterende stier. 5. Planlagte stier, der krydser Holbækmotorvejen forudsætter tilladelse fra Vejdirektoratet. 6. Der skal ikke udlægges støjfølsom anvendelse nær statsveje medmindre de gældende grænseværdier for vejstøj kan overholdes. Vejdirektoratet gør indsigelse mod lokalplanforslag, hvor dette ikke er sikret. 7. Der er udpeget områder til skov langs Holbækmotorvejen. Der kræver en dispensation for vejbyggelinjen. 8. Redegørelsen for vindmøller bør suppleres med oplysninger om afstandskrav mellem vindmøller og overordnede veje. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Den manglende del af motorvejen tilføjes. 2. Administrationen foreslår, at det tydeliggøres at rampeanlæggene er et udtryk for kommunens ønske. 3. Ramme 6.T.7 fjernes efter dialog med Bolig- og Planstyrelsen. 4. Et kort over de eksisterende stier tilføjes. 5. Bemærkningen er taget til efterretning og oplysningen tilføjes under redegørelsen i afsnittet om <i>Stier</i>. 6. Bemærkningen er taget til efterretning. 7. Bemærkningen er taget til efterretning og oplysningen tilføjes under redegørelsen i afsnittet om <i>Skovrejsning</i>. 8. Bemærkningen er taget til efterretning og oplysningen tilføjes under redegørelsen i afsnittet om <i>Tekniske anlæg</i>.

Offentlige virksomheder	
Høringssvar nr. 5 Indsendt af: DSB Ejendomme	
DSB Ejendomme har en bemærkning til rammeområde 3.C.4 for Nærheden, Stendraget. De ønsker anvendelsesbestemmelserne tilføjes offentlige formål, da den sydlige stationsplads til Hedehusene Station ligger inden for rammen.	Administrationen foreslår, at ramme 3.C.4 tilføjes offentlige formål i form af stationsforplads i anvendelsen.
Høringssvar nr. 6 Indsendt af: Energinet Eltransmission A/S	
Energinet Eltransmission A/S gør ikke indsigelse mod planforslaget. De har dog følgende bemærkninger: <ol style="list-style-type: none"> 1. Deres elanlæg skal fremgå af et oversigtskort, herunder luftledningsanlæg, jordkabler og stationsanlæg. 2. Deres elanlæg er generelt sikret ved tinglyste servitutter. Fysiske ændringer inden for en given afstand kræver dispensation, der administreres restriktivt. 3. Sikkerhedsafstande for høje objekter og solcelleanlæg skal tilføjes. 4. Beplantning nær elanlæg i en given afstand er underlagt forskellige restriktioner. 5. Støj fra stationsanlæg reguleres i henhold til Miljøstyrelsen vejledning om "Ekstern støj fra virksomheder". 6. Potentielle konflikter mellem elanlæg og 11 rammeområder, og anbefaler at der i de enkelte rammer oplyses om tilstedeværelse af eltransmissionsanlæg og begrænsninger i arealanvendelsen. 7. Oplyser om et forsigtighedsprincip om magnetfelter ved forsyningsanlæg og henviser til vejledning om dette. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Elanlæg fremgår af retningslinjekortet under afsnittet <i>Tekniske anlæg</i>. 2. Bemærkningen er taget til efterretning. Alle servitutter kan ikke nævnes i en kommuneplan. Servitutter tjekkes ved lokalplanlægning og ved sagsbehandling. 3. Administrationen foreslår, at der tilføjes tre nye retningslinjer under afsnittet <i>Tekniske anlæg</i>. 4. Bemærkningen er taget til efterretning. 5. Bemærkningen er taget til efterretning. 6. Potentielle konflikter med elanlæg bliver håndteret hvis der skal udarbejdes nye lokalplaner. Der er fastsat retningslinjer for elanlæggene, som indgår ved lokalplanlægning og sagsbehandling. Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer. 7. Bemærkningen er taget til efterretning.

Høringssvar nr. 7**Indsendt af:** Movia

Movia har følgende bemærkninger:

1. Det strategiske net for den kollektive transport bør vises på kort.
2. Der bør informeres om den igangværende forundersøgelse af BRT på linje 400S i redegørelsen. Der bør tilføjes et kort over linjeføringen og de områder, der indgår i ansøgningen til stationsnærhed ved standsningssteder.
3. Ser det som et bæredygtigt nybrud at parkeringsnormen kan fraviges ved særlige tiltag såsom delebilsordning eller dobbeltudnyttelse. Movia anbefaler yderligere tiltag, der kan indgå som argumentation.
4. Bidrager gerne med sparring i forbindelse med strategisk planlægning for landsbyer og generelt om mobilitetsplanlægning.

1. **Administrationen foreslår, at et kort over det strategiske net for den kollektive transport indsættes.**
2. Der er redegjort for forundersøgelsen af en kommende BRT-linje, som bliver opdateret i forhold til nuværende status. Når der er truffet beslutning om udpegning af nye stationsnære kerneområder, vil de blive indarbejdet med kommuneplantillæg. **Administrationen foreslår, at linjeføringen og retningslinjen for reservation til en letbane/BRT opdateres.**
3. Bemærkningen er taget til efterretning.
4. Bemærkningen er taget til efterretning.

Udviklingsselskaber**Høringssvar nr. 8****Indsendt af:** Arkitema, Jann Ulrich Bech

Arkitema foreslår at 3.B.10 for Kallerupkilen og 3.B.11 for Kallerupgårde Landsby ændres fra rene boligområder til områder med blandede byfunktioner – blandet bolig- og erhvervsområder. Områderne ses som et samlet område med blandede byfunktioner, der derved vil lukke hullet mellem Haveforeningen Møllehøj i nord, Fagerbo og resten af Fløng mod vest og Holbækmotorvejen mod syd.

Arkitema ønsker følgende ændringer i rammerne:

- Ramme 3.B.10 for Kallerupkilen - Foreslår at der gives mulighed for tæt-lav boligbebyggelse og etageboligbebyggelse i op til 3 etager. Derudover ønskes der mulighed for liberale erhverv i stueetagen. Bemærker desuden at områdets opholdsholdsarealer og parkeringspladser vil blive dobbeltudnyttet ved at integrere erhvervsbebyggelse i området.

Administrationen har været i dialog med ejeren om et skitseprojekt for udvikling af området med blandt andet boliger og liberale erhverv. Udviklingen af området er endnu ikke afklaret, da der er udfordringer med støj fra Holbækmotorvejen. Der er igangværende dialog om hvorvidt de lempede grænseværdier for støj kan anvendes ved det nye projekt.

Ændringerne i rammerne for at muliggøre projektet kan ikke ske i forbindelse med den endelige vedtagelse af KP 2021, da der er tale om en væsentlig ændring, der ikke var med i forslaget. Der kan evt. udarbejdes et tillæg til KP 2021 på baggrund af et konkret projekt for området. Større ændringer i kommuneplanen kræver forudgående offentlighed.

Planklagenævnet har i 2020 ophævet en lokalplan og et kommuneplantillæg for boliger i området, da grænseværdierne for vejstøj

<ul style="list-style-type: none"> Ramme 3.B.11 for Kallerupgårde Landsby - Foreslår at der gives mulighed for erhverv som f.eks. mindre butik, café, restaurant, kontor og andre liberale erhverv, samt offentlige formål som f.eks. dagpleje, klubaktivitet, undervisning/naturskole. Ejeren ønsker at give de bedste rammebetingelser for at bevare de gamle bygninger og anlæg ved den bevaringsværdige gård Møllehøj. <p>I høringsvaret er der vedhæftet et notat om planlægningsmuligheder ved Kallerup Gårde Landsby - vejstøj. Her redegøres der for, at de lempede grænseværdier for vejstøj kan anvendes, hvis området udlægges til blandede byfunktioner, som f.eks. blandet bolig og erhverv, og derfor kan betragtes som huludfyldning ift. støjreglerne.</p>	<p>ikke kunne overholdes. I afgørelsen afgjorde nævnet, at de lempede grænseværdier ikke kan anvendes, da der ikke er tale om byfornyelse eller huludfyldning i et eksisterende byområde.</p> <p>De lempede grænseværdier kan kun anvendes i eksisterende byområder eller områder for blandede byfunktioner i byer, og kan således ikke lægges til grund ved ændret arealanvendelse. Ved udvikling af området er der tale om en ændret arealanvendelse og de almindelige grænseværdier for vejstøj skal derfor overholdes.</p>
<p>Høringssvar nr. 9 Indsendt af: Land Development A/S, Søren Due Hansen og Jonas Berthelsen</p>	
<p>Land Development A/S ønsker at udvikle den nuværende landbrugsejendom Kallerupvej 56 i landzonen til et boligområde. Der er indsendt et projektforslag med bl.a. seniorvenlige boliger.</p>	<p>Området er beliggende i landzone uden for byområdet i den ydre grønne kile, hvor der ikke kan udlægges et nyt boligområde.</p> <p>De ydre grønne kiler må ikke inddrages til byzone og skal friholdes for yderligere bebyggelse og anlæg til beboelse jf. Fingerplan 2019.</p> <p>Herudover er der tale om byspredning, da området ikke ligger i direkte tilknytning til den eksisterende by. Udlæg til nye boliger her er ikke i overensstemmelse med Fingerplan 2019, der fastsætter at byudvikling primært skal ske inden for byfingeren. Det er desuden heller ikke i overensstemmelse med Planlovens bestemmelser om, at byvækst skal ske inde fra og ud. Dette skal sikre en hensigtsmæssig udvikling af byen.</p>
<p>Høringssvar nr. 10 Indsendt af: NærHeden P/S, Ole Møller</p>	
<p>NærHeden P/S har følgende bemærkninger:</p> <ol style="list-style-type: none"> Bystrategier - Opdateringen af visioner og mål for byer og landområdet er relevante og gode. NærHeden mener dog, at der savnes en formulering under principper for udvikling af Hedehusene: at by og byliv også bindes fysisk sammen ved stier. 	<ol style="list-style-type: none"> Administrationen foreslår, at det tilføjes til en af de eksisterende principper. I tillæg 14 til KP 2014 for Nærheden udlægges der planlagte gangstier, planlagte lokale rekreative ruter og planlagte cykelstier. De planlagte stier er ved en fejl ikke indarbejdet i forslag til KP 2021.

2. Undrer sig over at den konkrete stiplanlægning fra KP 2014 herunder tillæg 14 ikke fremgår af forslag til KP 2021. NærHeden ønsker at fastholde de stimæssige reservationer som blev indarbejdet med tillæg 14 til KP 2014 for Nærheden. Stiforbindelserne skal bidrage til at sikre et flow af bløde trafikanter gennem byen, således at Nærheden integreres bedst muligt med omgivelserne.
3. Konstaterer at bymidteafgrænsningen er ændret således at det meste af Nærhedens vestlige del er udtaget fra bymidten. NærHeden ønsker at matrikel 1yp Kallerup Grd. Hedehusene fortsat skal være udlagt til bymidte. Det gennemførte salg af ejendommen forudsætter, at der kan etableres bl.a. butik og andre bymæssige funktioner svarende til mindst 1.500 m².
4. Ønsker at der afsættes en mindre ramme til eventuelt fremtidig udvidelse af SuperBrugsen i rammeområde 3.C.6.
5. Gør opmærksom på, at de kommende års udvikling i Nærheden øst med op til 4.000 nye borgere forventes at give underlag til en mindre dagligvarebutik til områdets lokale forsyning. NærHeden ønsker, at der afsættes en ramme til en mindre dagligvarebutik, enkeltstående eller som lokalcenter i Nærheden øst. Med Masterplanen for Nærheden øst peges på et område omkring matrikel 1vn Kallerup Grd. Hedehusene, hvor det er ideen, at funktioner som daginstitution, p-hus, kiosk, cafe, kvarterhus mv kan samles.
6. Konstaterer at det stationsnære område i Nærheden øst er reduceret. NærHeden ønsker, at det stationsnære område i Hedehusene udvides til at omfatte hele Nærhedens areal i overensstemmelse med tillæg 14 til KP 2014.

- Administrationen har efterfølgende gennemgået de planlagte stier i tillægget. Størstedelen af Nærheden er realiseret, herunder vej- og stistrukturen, på baggrund af en rammelokalplan for området. Administrationen vurderer, at flere af de planlagte stier ikke længere er relevante som følge af lokalplanerne og udviklingen i området.
- Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**
3. **Administrationen foreslår, at matrikel 1yp Kallerup Grd. fortsat er med i bymidteafgrænsningen.**
 4. SuperBrugsen er opført på baggrund af lokalplan 4.42.4, som blev vedtaget i januar 2019. En udvidelse vil kræve en vurdering af et konkret projekt og en ny lokalplan. I KP 2021 er muligheden for detailhandel ved SuperBrugsen indskrænket væsentligt, for at sikre at detailhandel koncentrerer ved Hovedgaden. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**
 5. Hedehusene bymidte omfatter primært Hovedgaden og en mindre del af Nærheden, for at værne om den eksisterende detailhandel og give de bedste forudsætninger for, at butikslivet kan udvikle sig her. Administrationen vurderer derfor, at det ikke er hensigtsmæssigt at give mulighed for detailhandel i Nærheden Øst så tæt på bymidten. Desuden giver rammelokalplanen for Nærheden ikke mulighed for detailhandel i Nærheden Øst. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**
 6. **Administrationen foreslår, at det stationsnære område tilrettes i overensstemmelse med tillæg 14 til KP 2014.**

Foreninger

Høringssvar nr. 11

Indsendt af: Agendarådet, Knud Anker Iversen

Agendarådet anerkender det store og kompetente arbejde og har følgende bemærkninger:

Trafik og mobilitet

1. Forslag til ændringer (markeret med rød) i retningslinje 3.1.5: *Transportkorridoren som korridor for energianlæg o.l. fastholdes og friholdes for yderligere permanent bebyggelse og anlæg, bortset fra byggeri og anlæg som er nødvendigt for driften af landbrugsejendomme. Midlertidigt byggeri og anlæg til for eksempel rekreative formål kan undtagelsesvis tillades, hvis der i landzonetilladelsen indføres vilkår om fjernelse, der tinglyses på ejendommen. Arealanvendelse og anlæg i øvrigt må ikke hindre en fremtidig udnyttelse af korridoren til infrastrukturelle anlæg. **Det skal dog være muligt at der i transportkorridoren kan plantes træer som det sikres vil kunne fældes ved evt. infrastrukturel anvendelse.***
2. anbefaler at der igangsættes et arbejde med henblik på udvælgelse og etablering af nye midlertidige friluftsfaciliteter inden for transportkorridoren.
3. Mener at videreførelse af Sydvej bør stoppe ved Nærheden. Føres den helt igennem Brandhøjgårdsvej vil denne – i forvejen hårdt lastbil-belastede vej blive endnu mere belastet.
4. Mener at vejforbindelse på eksisterende sti ved Selsmosen er et forkert signal at sende, idet det øger utrygheden for gående og cyklende. I stedet anbefales adgang til den nye beboelse fra Taastrupgårdsvej.
5. Forslag til ændringer (markeret med rød) i retningslinje 3.3.6: *På steder hvor planlagte stier krydser trafikerede veje, skal der vurderes om der skal etableres en signalregulering eller en niveaufri krydsning.*

Trafik og mobilitet

1. Transportkorridoren er fastsat i Fingerplan 2019, der fastsætter bestemmelserne for arealanvendelsen og anlæg. Retningslinjen er i overensstemmelse med Fingerplanen. Transportkorridoren forhindrer ikke plantning af enkelte træer. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**
2. Bemærkningen er taget til efterretning.
3. Kommunen er opmærksomme på, at Brandhøjgårdsvej er hårdt belastet af blandt andet lastbiler. Administrationen vurderer, at forlængelsen af Sydvej til Brandhøjgårdsvej ikke umiddelbart vil belaste vejen mere. Dette skal undersøges nærmere i den videre detailplanlægning af vejen.
4. Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.
5. Den konkrete løsning ved krydsninger kræver en konkret vurdering og en generel retningslinje er ikke hensigtsmæssig i en kommuneplan. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**
6. Kommuneplanen kan ikke administrere ejerforhold og matrikulære forhold. Der har været en frivillig aftale om en stiforbindelse på den sidste sommerhusgrund på Enghavegårdsvej. Stiforbindelsen har været forsøgt opretholdt efter at der er bygget et sommerhus på grunden, men pga. væsentlige gener har den nye ejer opsagt aftalen, og stiforbindelsen på det pågældende sted er blevet nedlagt. Kommunen vil gå i gang med at afsøge andre muligheder for genetablering af en stiforbindelse.
7. Kommuneplanen kan ikke fastsætte en prioritering af etablering af supercykelstier og cykelstier. Høje-Taastrup Kommune indgår i

Bomme bør ved nye krydsninger undgås og eksisterende bomme skal grundigt gennemgås for berettigelse.

6. Ønsker at få genetableret den regionale sti fra Sognevangen via Engbrinken-Hultoften-Enghavegårdsvej til Vridsløsemagle. Den sidste del af denne sti er blevet sløjfet i forbindelse med etablering af et nyt sommerhus. De matrikulære forhold bør bringes i orden, så den regionale sti igen kan anvendes.
7. Mener at supercykelstier bør prioriteres højt og skal etableres inden for 10 år. Der bør desuden etableres cykelstier til S-tog stationer.
8. Mener at HTK bør indgå i et samarbejde med Movia, Ishøj, Greve og Hundige for at sikre bedre kollektiv forbindelse på tværs af fingerplanen.

Klima, energi og miljø

9. Forslag til ændringer (markeret med rød) i retningslinje 4.3.11: *Ved planlægning af nye større bygninger og ombygning af eksisterende byggeri med store tagflader og facader/gavle m.v., vil Høje-Taastrup Kommune indgå i dialog med ejerne om opsætning af solceller med henblik på at fremme opsætning af solceller.*
10. Forslag til rettelse (markeret med rød) i redegørelsen: *Høje-Taastrup Kommune vil fremme etablering af solcelleanlæg på større bygninger i forbindelse med nybyggeri eller ved omdannelse af eksisterende bygninger. I den forbindelse undersøger Høje-Taastrup Kommune muligheden for at installere solceller på egne kommunale bygninger, både ved nybyggeri og reovering af eksisterende. Klimaplan 2030 her et mål om solceller på kommunale bygninger på 4 MW i 2050 med et delmål på 2 MW i 2030. Dette bør indebære solceller på den kommende udbygning af Birkhøj Plejeboliger og genovervejelse vedr. seneste kommunale nybyggerier.*
11. Dialogen om solceller på tage bør udvides til alle ejere af byggeri med store tagflader, ikke kun ved planlægning af nye bygninger eller ombygninger. Agendarådet opfordrer kommunen til at lægge pres på

samarbejdet omkring supercykelstier med nabokommunerne.

Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.

8. Høje-Taastrup kommune indgår i et samarbejde med Movia og andre kommuner om busforbindelser. Der er planer om en ny busforbindelse fra Køge Bugt til Hedehusene Station.

Klima, energi og miljø

9. Kommunen vil gerne arbejde for flere solceller på bygninger. **Administrationen foreslår, at retningslinje 4.3.11 tilføjes at det også omfatter facader og gavle.**
10. Kommuneplanen kan ikke administrere dette. Kommunen har en ambition om flere solceller på kommunale bygninger. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**
11. Bemærkningen er taget til efterretning.
12. På baggrund af en undersøgelse er det vurderet, at der ikke er egnede placeringer af vindmøller på over 25 meter i kommunen. Hvis der skal opstilles vindmøller med en totalhøjde på over 25 meter, skal de udpeges i kommuneplanen på baggrund af en konkret vurdering. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**

Skovrejsning

13. Skovrejsning uønsket er ikke til hinder for lovlig landbrugsdrift med f.eks. frugtplantage eller juletræer. Der kan dog ikke plantes/sås egentlig skov, og der kan ikke etableres energiafgrøder af vedtyper, der høstes med længere mellemrum end hvert femte år. Juletræer skal afdrives, inden de udvikler sig til skov.
14. Udpegning af skovrejsningsområder er en langsigtet planlægning af arealer, hvor administrationen har vurderet, at det vil være godt med etablering af skov ud fra et landskabeligt og rekreativt synspunkt. Udpegningen medfører ingen krav om skovrejsning, og der vil være mange arealer, hvor lodsejerne måske først om mange år vil have interesse for at rejse skov.

relevante myndigheder for at få ændret reglerne, så der skabes større incitament for både ejere og andre aktører til at opsætte solceller på større tagflader.

12. Mener at muligheden for, at der i Transportcentret kan etableres mindre vindmøller i størrelse med Ikea-vindmøllen skal fastholdes. Maksimumkravet på 25 meter bør ophæves.

Skovrejsning

13. Mener at der på landbrugsarealer hvor skovrejsning er uønsket også skal være muligt at etablere skovlandbrug f.eks. med frugttræer.
14. Mener at der både er behov for mere skovrejsning og flere solcelleanlæg. Agendarådet opfordrer til at arbejde med en mere præcis plan for arealanvendelsen, så man undgår diskussioner om solceller kontra skov i hver eneste konkrete sag. Der bør ikke etableres solcelleanlæg på arealer, der er udlagt til skovrejsning.
15. Mener at det er et ambitiøst mål, at der skal etableres 250 Ha ny skov inden 2030. Agendarådet anbefaler, at dette mål nedbrydes i flere delmål, ligesom der bør udvælges områder, hvor der skal plantes skov inden 2025 og hvordan jorden erhverves. Mulighederne for at udvide Egeskoven bør undersøges.
16. Mener at det bør være muligt at etablere et fælles skovrejsningsprojekt med Roskilde Kommune om området nord for Marbjerg. Ligeledes bør det være muligt sammen med Greve og Roskilde at fortsætte udviklingen af Hedeland Naturpark om mere skov. Har der været dialog med Roskilde, om de har lignende planer om skovrejsning i tilknytning til området vest for Reerslev?

Natur

17. Mener det er godt, at der er lagt vægt på Det grønne Danmarkskort. Der bør beskrives, hvordan man ønsker at anvende grusgravene, således at de bedre udnyttes til natur og friluftsliv.

For at sikre skovrejsningsområderne som potentielle arealer, hvor der kan rejses skov, er der i KP 2021 tilføjet en retningslinje om, at skovrejsningsområderne så vidt muligt skal beskyttes mod arealanvendelser og anlæg, der på længere sigt kan forringe mulighederne for skovrejsning.

Et solcelleanlæg vil generelt have en levetid på ca. 30 år, og et sådan anlæg vil derfor ikke nødvendigvis forhindre skovrejsning på lang sigt. Kommunen ønsker derfor ikke på forhånd at udelukke muligheden for at etablere solcelleanlæg i skovrejsningsområder, men at der skal foretages en konkret vurdering, hvis der opstår ønsker om solcelleanlæg på arealer, der er udpeget til skovrejsning.

Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.

15. Målsætningen om 250 Ha skov inden 2030 er fastsat i Klimaplan 2030, hvor der er fastsat et delmål på 50 Ha i 2025. Da skovrejsning i kommunen overvejende vil komme til at ske på arealer, der i dag er privatejede, er det ikke muligt specifikt at pege på, hvilke arealer der vil kunne rejses skov på inden 2030. En del af skovrejsningen forventes at ske i Solhøj Fælled.

Der er kun begrænsede muligheder for udvidelse af Egeskoven mod syd, hvor Transportkorridoren næsten grænser op til skoven. Mod nord er området fremtidigt byområde. Der vil ikke blive tale om egentlig etablering af skov i dette område, men der vil komme noget beplantning af en lundagtig karakter.

16. Kommuneplanen sætter de overordnede rammer for udviklingen af kommunen, herunder hvor der kan rejses skov. I forbindelse med det konkrete arbejde med at afdække muligheder for skovrejsning nær kommunegrænsen vil kommunen tage kontakt til de respektive nabokommuner.

Natur

17. KP 2021 indeholder retningslinjer og en strategi for landområdet med et særskilt afsnit om grusgravene. Kommuneplanen sætter den overordnede retning for udviklingen af grusgravsområderne, hvor der

18. Mener at der bør gives adgang til Kallerup Grusgrav trods solceller. Alternativt kan der sås blomster m.v. for at højne biodiversiteten.
19. Mener at det er vigtigt, at der er gode adgangsmuligheder til de kommende naturområder. Der skal indtænkes stiforbindelser til og fra områderne herunder alle de 18 visionsområder. Dette kan kræve en ændring i de nuværende sturter. Et samarbejde med nabokommunerne skal også sikre at stierne ikke stopper ved kommunegrænsen.
20. Mener ikke at det tydeligt fremgår, hvordan kommuneplanen vil sikre at spredningskorridorer bidrager til en større biodiversitet i kommunen. Agendarådet ønsker en kortlægning af grønne og blå spredningskorridorer. Det bør tænkes sammen med planerne for klimasikring mht. afledning af vand.

Klimatilpasning

21. Mener at der ved nybyggeri skal etableres et 3-strengt kloaksystem. Det indebærer at afløbsvand fra tagflader skilles fra overfladevand. Dette vil give mulighed for at tagvandet vil kunne genanvendes til lokale søer og toiletskyl.
22. Bemærker at Sengeløse mose på et tidspunkt vil blive oversvømmet af forurenende overfladevand, hvis der ikke i den overordnede planlægning er indtænkt konsekvenserne af dette.

Byudvikling

23. Mener at mindst 25 % af arealet i Det regionale fritidsområde skal udlægges til grønt område (mini-skov, sø, fri natur o.l.). Dette skal sikres i planlægningen.

Rækkefølgeplan for byudvikling

24. Ramme 1.E.22 for posthusgrunden: Den eksisterende posthusbygning (tidligere Dorphs fabrik) skal bevares. Bygningen bør gøres bevaringsværdig. Kan dette ikke ske i en erhvervssammenhæng skal det af kommuneplanen fremgå at bygningsbevarelsen er så vital for

er lagt vægt på natur og rekreative muligheder. Områderne indgår desuden i Grønt Danmarkskort som hhv. eksisterende og potentielt naturområde. Region Hovedstaden har som myndighed ansvaret for områderne og reetableringen af dem, og kommunen har derfor ikke mulighed for at planlægge for dem. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**

18. I forbindelse med en eventuel udnyttelse af Kallerup Grusgrav til solceller planlægger kommunen, at der bliver stiadgang i området. Tidligere grusgrave er næringsfattige og har stort potentiale for at udvikle en høj biodiversitet gennem naturlig udvikling. Udsåning af frø bør primært anvendes på by- og infrastrukturnære arealer, hvor potentialet for naturlig udvikling af biodiversitet er begrænset.
19. De 18 visionsplaner er udarbejdet for eksisterende områder, hvor man også kigger på adgangsforholdene inden for en begrænset økonomi. Der er på nuværende tidspunkt ikke afsat økonomi til nye stiforbindelser til områderne. Prioriteringerne i områderne er sket ud fra den borgerinddragelse, der har været forud for udarbejdelsen af visionsplanerne.

I forbindelse med etablering af nye stiforbindelser, hvor der vil være mulighed for at binde det sammen med eksisterende eller potentielle stier i tilstødende kommuner, vil kommunen altid gå i dialog med de relevante nabokommuner.

20. Kommuneplanen sætter de overordnede rammer for udviklingen af naturen i kommunen og indeholder bl.a. en retningslinje om, at spredningsmulighederne for vilde planter og dyr skal søges øget gennem forbedring af eksisterende eller etablering af nye naturområder inden for Grønt Danmarkskort. Kommuneplanen indeholder ikke en detaljeret plan for, hvordan dette skal ske. Kommunen har et ønske om at udarbejde en naturkvalitetsplan, der bl.a. skal se på potentialerne i både de eksisterende og potentielle spredningskorridorer. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**

byrådet at bygningens anvendelse kan ændres til boligformål (dispensation fra kommuneplanen).

25. Ramme 1.C.2 for Depotvej: Det fremgår ikke, hvad det indebærer, at området udlægges til centerformål. Hvorfor kan der ikke etableres boliger eller erhverv. Der er ikke brug for flere centre på denne lokalitet.

Stationsnærhed

26. Forslag til ændringer (markeret med rød) i retningslinje 1.5.2: *I de stationsnære områder, men uden for de stationsnære kerneområder, kan der gives mulighed for arbejdskraftintensive virksomheder på over 1.500 m² etageareal, såfremt planlægningen suppleres med virkemidler, der sikrer trafikale effekter svarende til i de stationsnære kerneområder. Der kan dog undtagelsesvist uden videre efter høring i byrådet planlægges for større kontorbyggeri over 1.500 m² (inden) uden for det stationsnære kerneområde, hvis én af følgende gør sig gældende:*

- at der ikke er tilstrækkeligt med byggemuligheder i det stationsnære kerneområde i den pågældende egn.
- at der fastlægges normer for maksimalt antal parkeringspladser på højst 1 parkeringsplads pr. 50 m² etageareal erhvervsbyggeri.
- at det drejer sig om udvidelse af eksisterende kontorejendomme opført før 1. januar 2007.
- **at der - forud for godkendelse - sikres øget kollektiv betjening. (nyt punkt!!)**

Arbejdsintensive arbejdspladser (kontor) bør altid placeres stationsnært. Hvis kommunen ønsker at begrænse biltrafikken, skal der være max. Mulighed for adgang til kollektiv transport.

Detailhandel

27. I Det regionale fritidsområde bør der ikke gives mulighed for butikker på 2000 m² til udvalgsvarer. Det er ulogisk at der er mulighed for at etablere en stor udvalgsvareraktivitet i Det regionale fritidsområde.
28. I Høje Taastrup C bør der max gives mulighed for 1.000 m² detailhandel og udelukkende til dagligvarebutikker. Det virker

Klimatilpasning

21. Forhold omkring kloakanlæg reguleres i Spildevandsplanen.

22. Der er ikke i KP 2021 lagt op til initiativer, der øger mængden af vand, der ledes til Sengeløse Mose. I forbindelse med Natura 2000-området kigger kommunen på muligheder at deponere vand fra Hakkemosegrøften uden for Natura 2000-området for at mindske påvirkningen i forbindelse med store regnhændelser.

Byudvikling

23. Der er udarbejdet en udviklingsplan for Det regionale fritidsområde, der skal behandles politisk. I udviklingsplanen er der arbejdet med landskabsrum og grønne korridorer.
24. Der udpeges ikke bevaringsværdige bygninger i kommuneplanen. De kulturhistoriske bevaringsværdier vil blive vurderet i forbindelse med udarbejdelse af en konkret lokalplan for området.
25. Centerområder er områder placeret inden for bymidten, hvor der kan være mange forskellige anvendelser. Den konkrete anvendelse er præciseret i den enkelte ramme. Inden for ramme 1.C.2 for Depotvej kan der være kontor- og serviceerhverv og kulturelle institutioner samt møde- og konferencefaciliteter. Der er ikke mulighed for butikker inden for området. Området indgår i omdannelsen af Selsmosekvarteret, hvor der kigges på muligheden for boliger.
26. Anvendelsen inden for de stationsnære områder er fastsat i Fingerplan 2019. Retningslinjen er i overensstemmelse med Fingerplanen og formålet er at arbejdspladsintensive virksomheder placeres stationsnært. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**
27. I KP 2021 er muligheden for detailhandel reduceret fra 15.500 m² til 2.000 m². Administrationen har vurderet, at der fortsat skal være mulighed for at etablere butikker i tilknytning til områdets aktiviteter for at understøtte udviklingen i området. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**

uforståeligt at der i City2s umiddelbare opland kan etableres op til 5.000 m² butiksareal.

Byomdannelse

29. Forslag til ændring (markeret med rød) af retningslinje 1.2.14:
Bygninger som er udpeget med bevaringsværdier i lokalplaner og byplanvedtægter skal respekteres ved den videre planlægning og administration.

Når boligejer ønsker bolig renoveret eller nybygget skal der i nybyggeriet tages hensyn til at det indpasses i eksisterende boligstruktur og arkitektur. Kommunen bør støtte lokale initiativer for udvikling af bindende lokalplaner.

Byens grønne struktur

30. Forslag til ændring (markeret med rød) af retningslinje 1.3.3:
*Der skal ved planlægning af nye større byudviklingsområder til boligformål reserveres areal til større offentligt tilgængelige rekreative områder, medmindre der er nær adgang til større natur-, park- eller aktivitetsområder i lokalområdet. Som hovedregel bør **skal** der højst være 300 meter mellem den enkelte bolig og et større rekreativt areal.*
31. De 18 grønne områder i kommunen bør indtænkes og involvering af borgerne skal sikres.

Beplantning

32. Forslag til ændring (markeret med rød) af retningslinje 1.3.8:
*Eksisterende beplantning skal som udgangspunkt fastholdes og ved fældning af træer på offentlige arealer skal der som **hovedregel ubetinget** plantes mindst ét nyt.*

28. I KP 2021 er muligheden for detailhandel reduceret fra 10.000 m² til 5.000 m² i overensstemmelse med den konkrete planlægning, der er fastsat i en overordnet rammelokalplan. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**

29. Kommunen lægger vægt på, at nye boliger og renovering af eksisterende boliger tilpasses til den eksisterende boligstruktur og arkitektur. Dette er ofte reguleret i de enkelte områder med en lokalplan eller byplanvedtægt. Ved udarbejdelse af nye lokalplaner tages der stilling til den eksisterende arkitektur bl.a. med udgangspunkt i kommunens Arkitekturstrategi og bystrategier. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**

30. **Administrationen foreslår, at ændringen indarbejdes i retningslinje 1.3.3.**

31. Visionsplanerne omhandler primært udviklingen og driften af de 18 udpegede områder. Dette kan ikke reguleres i kommuneplanen. Visionsplanerne er nævnt under *Bystrategier*. Se desuden svar til punkt 19. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**

32. Kommunen prioriterer træer højt og har en strategi for træer, hvor der bl.a. er særligt fokus på bevarelse af kommunens træer. Administrationen vurderer, at det er mest hensigtsmæssigt med en fleksibilitet ift. genplantning af træer og det vurderes konkret i de enkelte tilfælde. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**

Hørings svar nr. 12

Indsendt af: Cyklistforbundet Vestegnsafdelingen, Christina Gylling Saadbye

Cyklistforbundet er glade for, at kommunen ønsker at fremme cyklisme og har følgende bemærkninger:

1. Retningslinje 3.1.6 bør tilføjes:

Baner hvor BRT-busser kører skal også gøres tilgængelige for cyklister.

2. Retningslinje 3.2.9 bør ændres til:

I forbindelse med udviklingen af Taastrupgård etableres en ny vej gennem det kommende boligområde Selsmosekvarteret. Vejen har primært betydning for kommunens interne vejnet.

Cyklistforbundet vurderer at en udvidelse af Selmosestien til også at omfatte bilister er en klar forringelse af cyklisters og gåendes tryk. Adgangen til den kommende nye bebyggelse bør håndteres fra Taastrupgårdsvej.

3. Retningslinje 3.3.5 bør tilføjes:

Der skal være ordentlig skiltning. Etablering af supercykelstier bør prioriteres højt, og skal i den kommende 10 års periode være etableret. I forbindelse med etablering af supercykelstier skal cykelstier til S-tog stationer også etableres, så brugere af supercykelstierne hurtigt kan komme til S-tog stationer. Der bør desuden være busforbindelser i tilknytning til supercykelstier til omkringliggende kommuner tæt på stationære arbejdspladser (specielt kontorarbejdspladser) jævnfør intentionerne i Fingerplanen, således at stigningen i biltrafik i kommunen kan begrænses.

Cyklistforbundet opfordrer kommunen til at kontakte nabokommunerne Albertslund og Roskilde om udbygning af supercykelstier.

4. Retningslinje 3.3.6 bør ændres til:

Niveaufri krydsning for cyklister bør etableres ved alle nye stianlæg, der krydser større veje. Der skal ikke etableres nye bomme. Det skal vurderes om der ved eksisterende krydsninger skal etableres niveaufri krydsning og om bommene skal nedtages.

1. I forbindelse med arbejdet med en eventuelt kommende BRT-linje, vil der også blive arbejdet med tilgængelighed for cyklister til de kommende BRT-stationer. Anlæg af cykelstier langs BRT-linjen kræver en konkret vurdering, og administrationen vurderer, at en generel retningslinje ikke er hensigtsmæssig. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**

2. Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.

3. Kommuneplanen kan ikke fastsætte en prioritering af etablering af supercykelstier og cykelstier. Høje-Taastrup Kommune indgår i samarbejdet omkring supercykelstier med nabokommunerne. Se desuden fællessvar om trafik- og mobilitetsplanlægning. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**

4. Kommuneplanen fastsætter at hensynet til sikkerhed, tilgængelighed og fremkommelighed for fodgængere og cyklister skal prioriteres. Den konkrete løsning ved krydsninger kræver en konkret vurdering, og administrationen vurderer, at en generel retningslinje ikke er hensigtsmæssig. Med Klimaplan 2030 besluttede Byrådet, at der skal udarbejdes en strategi med henblik på at fremme cyklisme. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**

Hørings svar nr. 13

Indsendt af: Danmarks Naturfredningsforening Høje Taastrup, Knud Anker Iversen

DN-Høje Taastrup anerkender det store arbejde og bemærker følgende:

1. Transportkorridoren bør i videst muligt omfang anvendes til skovrejsning og anden natur af hensyn til klima og biodiversitet.
2. Supercykelstier bør prioriteres højt ligesom bedre busforbindelser til omliggende kommuner og stationsnære arbejdspladser. Stigning i biltrafik skal begrænses.
3. I redegørelsen til Grundvandsbeskyttelse står der: *Kommunen kan indenfor BNBO fastsætte restriktioner for arealanvendelsen, typisk i form af forbud mod anvendelse og opbevaring af sprøjtemidler og gødning.* DN-HTK mener, at formuleringen er for vag og bør ændres til vil i stedet for kan.
4. Mener at tagflader er den ideelle placering af solceller frem for placering på mark. Retningslinje 4.3.11 bør udvides til alle ejere af byggeri med store tagflader. Der bør opsættes solceller på den kommende udbygning af Birkehøj Plejeboliger og solceller bør genovervejes ved de seneste kommunale nybyggerier.
5. Mener at muligheden for, at der i Transportcentret kan etableres mindre vindmøller i størrelse med Ikea-vindmøllen. Maksimumkravet på 25 meter bør ophæves.
6. Mener at der både er behov for mere skovrejsning og flere solcelleanlæg. DN-HTK opfordrer til at arbejde med en mere præcis plan for arealanvendelsen, så man undgår diskussioner om solceller kontra skov i hver eneste konkrete sag. Der er behov for en beskrivelse af, hvad udlægning af arealer til det ene og det andet formål reelt betyder, idet private lodsejere vel ikke bare kan pålægges at rejse skov eller lignende.

1. Transportkorridoren er en statslig arealreservation, der reguleres gennem Fingerplanen. Det er ikke muligt for kommunerne at give tilladelse til etablering af skov inden for transportkorridorerne jf. vejledningen om administration af transportkorridorerne. Der kan etableres nye småsøer i forbindelse med naturgenopretning. Søer skal etableres på fjernelsesvilkår.
2. I KP 2021 er der fastsat retningslinjer om at cyklisme skal prioriteres og større kontorarbejdspladser skal placeres stationsnært, som bl.a. har til formål at begrænse stigningen i biltrafikken. Kommuneplanen kan ikke fastsætte en prioritering af etablering af supercykelstier og busforbindelser. Se desuden fællessvar om trafik- og mobilitetsplanlægning.
3. Kommuneplanen kan ikke regulere restriktioner for arealanvendelsen inden for BNBO, men det er noget kommunen arbejder for.
Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.
4. Se besvarelse af høringssvar nr. 11, punkt 10.
5. Se besvarelse af høringssvar nr. 11, punkt 12.
6. Skovrejsningsudpegningerne er en planmæssig udpegning af de arealer, hvor kommunen ud fra et rekreativt og landskabeligt synspunkt og efter afvejning af andre interesser ønsker, at der over tid etableres skov. Udpegningerne medfører ingen krav om, at der skal rejses skov på arealerne. Der er således tale om en langsigtet udpegning.

For at sikre skovrejsningsområderne som potentielle arealer, hvor der kan rejses skov, er der i KP 2021 tilføjet en retningslinje om, at skovrejsningsområderne så vidt muligt skal beskyttes mod

<p>7. Mener at der skal være mulighed for at etablere skovlandbrug f.eks. med frugttræer i områder hvor skovrejsning er uønsket.</p> <p>8. Mener ikke at det tydeligt fremgår, hvordan kommuneplanen vil sikre at spredningskorridorer bidrager til en større biodiversitet i kommunen. DN-HTK ønsker en kortlægning af grønne og blå spredningskorridorer.</p>	<p>arealanvendelser og anlæg, der på længere sigt kan forringe mulighederne for skovrejsning.</p> <p>Der er mange arealer i kommunen, hvor kulturhistoriske, naturmæssige og landskabelige hensyn ikke er forenelige med opsætning af solenergianlæg.</p> <p>Et solenergianlæg vil generelt have en levetid på ca. 30 år, og et sådan anlæg vil derfor ikke nødvendigvis forhindre skovrejsning på lang sigt. For at tilgodese mulighederne for etablering af solenergianlæg, ønsker kommunen ikke på forhånd at udelukke muligheden for at etablere solenergianlæg i skovrejsningsområder. Der skal foretages en konkret vurdering, hvis der opstår ønsker om solenergianlæg på arealer, der er udpeget til skovrejsning. Baggrunden for og betydningen af udpegningerne fremgår af redegørelsen. Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.</p> <p>7. Skovrejsning uønsket er ikke til hinder for lovlig landbrugsdrift med f.eks. frugtplantage eller juletræer. Der kan dog ikke plantes/sås egentlig skov, og der kan ikke etableres energiafgrøder af vedtyper, der høstes med længere mellemrum end hvert femte år. Juletræer skal afdrives, inden de udvikler sig til skov.</p> <p>8. Se besvarelse af høringsvar nr. 11, punkt 20.</p>
<p>Høringsvar nr. 14 Indsendt af: E/F Taastrup Have</p>	
<p>Bestyrelsen i E/F Taastrup Have er imod ny vej om Selsmosen og mener at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vejen vil være bekostelig og ligegyldig. E/F Taastrup Have mener der er en mere fornuftig alternativ vejføringsmulighed mellem Taastrup Teater og ungdomsboligerne. Forslag til alternativ vejføring er vist på en figur. 	<p>Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.</p>

- Vejen vil være til gene for de mange personer, der benytter det grønne unikke område omkring Selsmosen.
- Projektet kun kan gennemføres ved at inddrage dele af E/F Taastrup Haves matrikel. E/F Taastrup Have vil ikke frivilligt give afkald på noget areal til dette projekt og man agter at arbejde mod vejprojektets gennemførelse med alle de midler, som man råder over.

Høringssvar nr. 15

Indsendt af: Friluftsrådet, Niels Egeberg

Friluftsrådet er positive over mange elementer, som giver borgerne og foreninger bedre mulighed for at benytte naturen og har følgende bemærkninger:

Byens grønne struktur

1. Til redegørelsen: Der skal ikke alene "skal tages stilling til" om der er behov for at udlægge nye grønne arealer ved planlægning af nye større byudviklingsområder. Friluftsrådet mener, at der skal stilles krav i lokalplanerne, så bygherre ikke kan undgå at komme med forslag til byrum og grønne arealer til kommende beboere.

Stier

2. Mener at kommunen skal gå aktivt ind i arbejdet med regionale stier. Supercykelstierne skal etableres i de kommende 10 år i samarbejde med Albertslund og Roskilde.
3. Mener at Albertslundruten skal prioriteres i kommunen. Umiddelbart stopper den ved kommunegrænsen og er ikke nævnt i KP 2021.
4. Supercykelstier skal forbindes med cykelstier til S-tog stationer og vigtige friluftsfaciliteter. Friluftsrådet mener, at kommunen bør planlægge en forbedring og udbygning af hele cykelstisystemet. Eksisterende stier skal gennemgås, så trafiksikkerheden for cyklister for forbedres.
5. Ønsker en status på de 12 vandrestier, som nævnes i KP 2014. Friluftsrådet mener, at de mange forskellige typer af stier i kommunen skal gennemgås (Maratonruten, kløverstier, Ole Rømerstien, trampestier mv.) og at der etableres stier mellem de 18

Byens grønne struktur

1. Kommunen stiller krav til opholdsarealer og byrum i de enkelte lokalplaner. Der er fastsat generelle krav til opholdsarealer under *Generelle rammer* i KP 2021. Retningslinje 1.3.3, som der henvises til, går på at der også skal sikres større rekreative områder i umiddelbar nærhed ved planlægning af nye større boligområder.
Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.

Stier

2. Kommunen indgår i samarbejdet omkring supercykelstier med nabokommunerne og betragtningen er taget til efterretning.
3. I KP 2021 er der reserveret areal til forlængelse af Albertslundruten under afsnittet *Stier*. Det vil sige, at der lægges op til at forlænge ruten til Sengeløse i overensstemmelse med Fingerplanen.
Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.
4. Med Klimaplan 2030 besluttede Byrådet, at der skal udarbejdes en strategi med henblik på at fremme cyklisme. Se desuden fællessvar om trafik- og mobilitetsplanlægning. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**
5. Betragtningen er taget til efterretning. Der er fortsat et behov for at gennemgå kommunens stinet og se på behov for nye stier. Se desuden fællessvar om trafik- og mobilitetsplanlægning.
Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.

De 18 bynære naturområder

bynære områder, hvor der udarbejdes visionsplaner. Ønsker at KP 2021 skal indeholde et afsnit om ridestier. Endelig bør multistier, hvor forskellige de nævnte stier forbindes i netværk, vurderes i forhold til overnatningsmuligheder m.v.

De 18 bynære naturområder

6. Ønsker et afsnit om de 18 bynære områder, hvor der udarbejdes visionsplaner. Friluftsrådet deltager gerne i udviklingen af visionsplanerne og mener at der også bør udarbejdes visions- og udviklingsplaner for Sejlbjerg Mose og Taastrup Enghave.

Børn i naturen

7. Mener at sundhed skal indarbejdes som en del af kommuneplanen. Friluftsrådet mener at de mange faciliteter, som nævnes i planen, kan være en mulighed for skoler, børnehaver som børneforældre for at få deres børn ud i naturen. Det anbefales, at kommunen gør en indsats for at få flere institutioner med til aktiviteter som Naturfan, grønne børnehaver, Naturens uge, Børns naturdannelse m.m. Solhøj Fælded og Egeskoven bør være mål for eleverne i det nye Læringshus, når de skal have undervisning.

Skovrejsning

8. Anbefaler at kommunen inden for den kommende planperiode opkøber jorde af de private lodsejere til skovrejsning. Friluftsrådet anbefaler, at kommunen igangsætter et arbejde for finansiering af køb f.eks. ved statslige støtteordninger.
9. Anbefaler at kommunen kontakter Roskilde Kommune ved fælles skovrejsning nord for Fløng.

Transportkorridor

10. Bakker op om at transportkorridoren indtil videre undtagelsesvis tillades. Friluftsrådet ønsker dette punkt præciseret, da området hurtigt kan blive landbrugsjord. Friluftsrådet vil gerne sammen med landbruget komme med en plan for brugen af området til både landbrug og friluftsmål.

6. Visionsplanerne omhandler primært udviklingen og driften af de 18 udpegede områder. Dette kan ikke reguleres i kommuneplanen. Visionsplanerne er nævnt under *Bystrategier*. Bemærkningen vil indgå i det videre arbejde med visionsplanerne.

Børn i naturen

7. I KP 2021 er der arbejdet bredt med sundhed bl.a. i forhold til gode byområder med mulighed for forskellige aktiviteter og fællesskaber, tilstrækkelig med attraktive rekreative områder og forbedring af adgang til naturen. Bemærkninger omkring at få børn ud i naturen er taget til efterretning. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**

Skovrejsning

8. Kommunen arbejder løbende med muligheder for både opkøb af jorde til offentlig skovrejsning eller for privat skovrejsning. Kommunen har nedsat en gruppe som løbende kigger på køb af jord.
9. Kommunen vil i forbindelse med kommunens afklaring af skovrejsningsmulighederne nord for Marbjerg tage kontakt til Roskilde Kommune ift. status og plan for skovrejsning på arealer i Roskilde Kommune og ind mod Høje-Taastrup Kommune.

Transportkorridor

10. Transportkorridoren er fastsat i Fingerplan 2019, der fastsætter bestemmelserne for arealanvendelsen og anlæg. KP 2021 skal være i overensstemmelse med Fingerplanen. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**

Grusgrave som natur- og friluftsområde

11. Kommuneplanen sætter den overordnede retning for udviklingen af grusgravsområderne, hvor der er lagt vægt på natur og rekreative muligheder. En konkretisering vil ske i en efterfølgende planlægning f.eks. gennem visions- og udviklingsplaner og lokalplanlægning.
12. Kommunen har i Klimaplanen et mål for, at der skal etableres 120 MW solcelleanlæg i 2030. Kommunen har i en afvejning af forskellige

Grusgrave som natur- og friluftsområde

11. Mener det er positivt, at færdigudgravede grusgrave skal sikres til natur- og friluftsområder og ønsker det konkretiseret. Friluftsrådet ser positivt på købet af Sengeløse grusgrav og bør følges op med opkøb af Vasby Grusgrav.
12. Mener det er ærgerligt, at der etableres solcelleanlæg i Kallerup Grusgrav og håber det ikke omfatter hele området. Den nordlige del kan blive en del af naturområdet.
13. Mener at området syd og sydvest for Vasby Grusgrav bør sikres til etablering af et naturområde, selvom det ligger delvist i transportkorridoren.
14. Nævner at KP 2021 godt kan opdateres i forhold til den nye råstofplan for regionen, der blev vedtaget den 12. oktober 2021.

Hedeland

15. Påpeger at Hedeland ikke er medtaget i KP 2021. Mener at de aktiviteter, som er nævnt i udviklingsplanen for Hedeland skal medtages.

Solceller

16. Er ikke modstander af solceller, men mener de bør etableres ved og på kommende huse (kommunale bygninger m.v.). Herefter i områder, som er udpeget til skovrejsning uønsket inden grønne områder inddrages.

Samarbejde med nabokommunerne

17. Bemærker at Høje-Taastrup Kommune arbejder sammen med nabokommunerne om følgende projekter:
 - St. Vejleå samarbejdet og formidlingsaktiviteter af området.
 - Samarbejde med Ishøj vedrørende at binde Røjlegrøften og IBUS spejdercamp, aktivitetscamp,
 - Ishøj Naturcenter og Ishøj Dyrepark sammen. Denne aktivitet kan også indeholde
 - forbedring af stien fra Taastrup Øst til Ishøj Strand, som går gennem området.

interesser vurderet, at Kallerup Grusgrav vil være velegnet til etablering af solceller. Der er igangsat en lokalplan, hvor der også arbejdes med rekreative områder. Den nordlige del er fortsat udpeget i Råstofplanen.

13. Grusgravsområderne mellem motorvejen og Sengeløse er i KP 2021 udpeget som potentielt naturområde og er en del af Grønt Danmarkskort.

14. KP 2021 opdateres i overensstemmelse med Råstofplan 2016/2020.

Hedeland

15. I KP 2021 er Hedeland medtaget under afsnittet *Friluftsliv*, hvor der retningslinje 2.8.5 fastlægger, at Hedeland skal fastholdes som et rekreativt friluft- og naturområde. Området er en del af den ydre grønne kile.

I den tilhørende redegørelse er der et selvstændigt afsnit om Hedeland, herunder at Udviklingsplan for Hedeland 2017-2030 beskriver prioritering af konkrete tiltag, som sætter retningen for den videre udvikling.

Solceller

16. Bemærkningen er taget til efterretning. Kommunen ønsker at fremme solceller både på bygninger og på terræn jf. Klimaplan 2030.

Samarbejde med nabokommunerne

17. Bemærkningen er taget til efterretning.

<ul style="list-style-type: none"> • Skovrejsning nord for Marbjerg (Fjordkilen) • Roskildes grønne Ring og samarbejde med Roskilde herom. • Hedeland samarbejdet med Greve og Roskilde. 	
<p>Høringssvar nr. 16 Indsendt af: Kroppedal Museum, Lotte Reedtz Sparrevohn</p>	
<p>Kroppedal Museum har gennemset forslaget med henblik på at kommentere dets effekt på kulturhistoriske bevaringsværdier og har følgende bemærkninger:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bakker op om forslagets positive tilkendegivelser om at se de kulturhistoriske værdier som en ressource i den fremtidige byudvikling. Mener at afsnittet om <i>Kulturhistoriske værdier i byerne</i> og <i>Kulturhistorie i landområdet</i> er gode og egnede afsæt for den kommende plan- og udviklingsindsats. 2. Mener at de omfattende kulturhistoriske bevaringsværdier i kommunens stationsby- og velfærdsbymiljøer kun i begrænset omfang omtales eller fremhæves som bevaringsværdige og en ressource i kommunens udvikling. Kroppedal Museum mener, at der bør beskrives nogle former for værktøjer i form af bevarende lokalplaner eller særlig hensyntagen til arkitektoniske karakteristika, der sikrer de bevaringsværdige historiske kulturmiljøer. 3. Foreslår at der tilføjes et afsnit om <i>Kulturhistorie i bymiljøer</i> under temaet <i>By, bolig og erhverv</i>. 4. Foreslår en ny retningslinje under <i>Bymønstre</i>: <i>I Høje Taastrup og Taastrup findes kulturhistoriske bevaringsværdier, og ved fremtidig lokalplanlægning bør der være opmærksomhed på bevarelsen heraf.</i> 5. Foreslår at der tilføjes følgende i redegørelsen under <i>Stationsbyerne</i>: <i>Stationsbyerne rummer væsentlige kulturhistoriske bevaringsværdier i form af kulturmiljøer og enkelte bygninger, der bør beskyttes ifm. fremtidig planlægning.</i> 6. Foreslår at der tilføjes følgende til retningslinje 1.2.10: 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bemærkningen er taget til efterretning. 2. Ved udarbejdelse af lokalplaner, bliver der altid taget stilling til bevaringsværdier i området. Kommunen har en Arkitekturstrategi, der bl.a. tager afsæt i byernes historiske udvikling og omfatter et screeningsværktøj. Administrationen foreslår, at redegørelsen om Kulturhistoriske værdier i byerne bliver uddybet og der henvises til Arkitekturstrategien. 3. Administrationen foreslår, at der tilføjes en underoverskrift i retningslinjerne under afsnittet <i>Byudvikling</i>. 4. Administrationen foreslår, at der tilføjes en ny retningslinje under afsnittet <i>Bymønstre</i> om bevaring i stationsbyerne. 5. Administrationen foreslår, at redegørelsen for stationsbyerne uddybes. 6. Administrationen foreslår, at retningslinjen tilføjes fokus på kulturhistorie og redegørelsen uddybes. 7. Se punkt 2. 8. Administrationen foreslår, at principper ændres. 9. I KP 2021 fremgår det som en styrke, at Taastrup er bygget op som en stationsby. Administrationen foreslår, at Hedehusene er bygget op som en stationsby tilføjes som en styrke. <p>Rammer – forslag til kulturhistoriske fokuspunkter</p>

I forbindelse med udpegningen af særkender og potentialer i områder udset til byomdannelse skal værdierne i de eksisterende, kulturhistoriske miljøer tænkes med.

Dele af de områder, der er udset til byomdannelse, rummer en række kulturhistoriske bevaringsværdier, der bør bibeholdes.

7. Foreslår en ny retningslinje under *Byomdannelse*:
I forbindelse med udarbejdelse af nye lokalplaner og revidering af eksisterende lokalplaner skal det vurderes, om der er grundlag for at gøre disse lokalplaner bevarende eller et udpege bestemte kulturmiljøer inden for lokalplanområderne til bevaringsværdier. I den forbindelse bør der være særlig opmærksomhed omkring sikringen af de bærende fortællinger om historisk industri og handel i kulturmiljøerne omkring Taastrup st. og Hedehusene st.
8. Foreslår at det tredje princip for Høje Taastrup under *Bystrategi* ændres til følgende:
Kvarterernes kvaliteter og funktioner, herunder deres bærende kulturhistoriske fortællinger, skal bringes i spil på tværs af hele byen.
9. Foreslår at der tilføjes følgende under "Styrker" i *Bystrategi* for Taastrup og Hedehusene:
At byen er bygget op som en stationsby, der giver den en særlig historie og udtryk.

Rammer

10. Foreslår kulturhistoriske fokuspunkter i nedenstående rammer:

Ramme 1.B.10 - En del af området er centrale i byens selvforståelse. Bebyggelsen nord for jernbanen indeholder noget af stationsbyens ældste boligmasse og er et fornemt udtryk for byens tidligste transformation fra "trinbræt" ved Køgevejen til den store handelsby fra slutningen af 1800-tallet og 20 år frem.

Ramme 1.B.20 - I byen findes flere eksempler på en klassisk dansk fortolkning af rækkehusbebyggelse. Bebyggelserne er noget af det historiske rækkehusbyggeri med de stærkeste arkitektoniske kvaliteter,

10. Kommuneplanen fastsætter rammerne for fremtidige lokalplaner. Bemærkningerne er taget til efterretning og vil indgå i udarbejdelsen af kommende lokalplaner.

Beskyttede diger

11. Kommunen er opmærksom på, at der er et behov for at få lavet en samlet gennemgang og vurdering af digerne. På den baggrund kan udpegningen af beskyttede diger revideres, idet den nuværende udpegning er sket på baggrund af kortmateriale og ikke en fysisk registrering.

Skovrejsning

12. **Administrationen foreslår, at sidste del af redegørelsesteksten slettes.**

der er i kommunen. Der er nærmest landsbystemning over det, og området har væsentlige identitetsskabende og arkitektoniske funktioner.

Ramme 1.B.30 - Her ligger en stor del af de huse, som er hele byens historiske hjerte. Ned langs Valbyvej bredte byen sig og de mange bevarede huse er en spillevende historie om den dynamik og selvtillid, som stadig er byens DNA. Enestående identitetsskabende.

Ramme 1.B.33 - I starten af 50'erne opstod det såkaldte "pip- kvarter". Med statslån kunne man "billigt" få opført huse med en god standard – typisk helmurede huse med røde teglsten og røde tage med tegl. Kvarteret fremstår som et attraktivt og helstøbt boligområde, hvor hele området generelt har en charmerende fremtoning. Identitetsskabende.

Ramme 1.B.34 - Rækkehusbebyggelser af høj arkitektonisk værdi. En væsentlig del af byens DNA. Ellers kan nævnes det samme som 1.B.20.

Ramme 1.B.38 - Etageboligerne er et fint og første eksempel på et større alment boligområde i Taastrup fra 1930'erne. Det er et klassisk eksempel på gode lejligheder i datidens stil og krav til en families dagligdag. Med de røde teglsten blev området første skud på stammen til flere tilsvarende boligområder i Taastrup og Hedehusene. Der vil i de kommende år ske en gradvis opgradering af flere af områderne, hvor så den historiske dimension og identitet forsvinder. En bevarende lokalplan vil kunne sikre bebyggelsen.

Ramme 3.B.15 - En skønsom blanding af boliger op mod det tidligere Hvedstrup Fløng Kommune. Området bredte sig så på den anden side af grænsen, og området Ny Fløng opstod. Området, der præges af flere små veje uden kantstene eller fortove har en fantastisk mangfoldighed af typer af boliger og materialevalg. Denne "tilfældighed" af mange lidt mindre huse og matrikler er blevet til et enestående boligområde, som har en sjælden diversitet. Her er det tydeligt, at arbejderen eller funktionæren kunne udfolde drømmen om et hus med noget jord. Afgjort vigtigt for Hedehusenes DNA.

Ramme 3.B.30 - Bl.a. Nyvej og Reerslevvej er med primært arbejderboligerne et kvarter, man ikke har magen til i kommunen. Mange

arbejdede på Hedehusene Teglværk og denne "by i byen" er afgørende i både fortællingen om industrikulturarven og udviklingen af Hedehusene. Finurlige, almindelige og hyggelige huse ligger på små matrikler og området har en helt klar "landsbystemning" over sig. En af kommunens absolutte perler og evident vigtigt for hele kommunens historie.

Beskyttede diger

11. Anbefaler kommunen at foretage en konkret udpegning af kommunens diger. Kommunalbestyrelsen kan beslutte at udpege beskyttede diger konkret på grundlag af en samlet vurdering af digerne. Henviser til en vejledning om beskyttede sten- og jorddiger fra Slots- og Kulturstyrelsen.

Skovrejsning

12. Mener at følgende under redegørelsen for "Skovrejsning" ikke er korrekt:

Tilplantningsplanerne bør derfor fremsendes til det lokale museum, der om nødvendigt kan foretage undersøgelser af sårbare arkæologiske forekomster. Der er afsat midler hertil via Museumsloven.

Det afhænger af, om der bruges skånsom jordbehandling eller ej, og om det er på privat eller offentlig jord. På privat ejede arealer afholdes udgiften til de arkæologiske undersøgelser af bygherre/skovrejser, såfremt skovrejsningen omfatter dybdegående jordbehandling. På offentligt ejede arealer afholdes udgiften til arkæologiske undersøgelser af bygherre (kommunen eller staten).

Høringssvar nr. 17

Indsendt af: Landsbylauget - Fløng Sogn, Søren E. Sørensen

Landsbylauget-Fløng Sogn anerkender det store arbejde og har følgende bemærkninger:

Trafik og mobilitet

1. Retningslinje 3.2.7 - Landsbylauget billiger at arealreservationer for en Ring 5 forbliver som planlagt i Fingerplanen. (En evt. ny trace Ring 5.5 gennem Marbjerg kan ikke accepteres).

Trafik og mobilitet

1. Bemærkningen er taget til efterretning.
2. Bemærkningen er taget til efterretning.

2. Retningslinje 3.2.9 - Vejforbindelsen mellem Vesterled og Trekroner bør etableres fra rundkørslen ved Vesterled således at trafikken føres mindst mulig ind i Fløng og samtidig holdes væk fra især Fløng skoles opland i Marbjerg og Soderup.
3. De oprindelige vestvendte ramper på Holbækmotorvejen blev ikke etableret – en klar forringelse af tilkørselsforholdene fra Fløng/Hedehusene til motorvejen – der nu belaster Marbjerg Landsby med en kraftig forøget trafik til følge.
4. Retningslinje 3.2.9 – Landsbylauget mener at vejforbindelsen mellem Nørreled og Kallerupvej ikke bør etableres, da det vil medføre at Fløng bliver trafikbelastet af pendlere fra Roskilde. Der er ikke behov for sådan en vej fra borgere her i Fløng.
5. Mener at bussamarbejdet bør omfatte Roskilde Kommune, således at der sikres dækning af Hedehusene St. via Marbjerg over Trekroner/Himmerlev til Roskilde St. Så Marbjerg igen kan få en fast bus.

Rammer

6. Ramme 3.B.2 for Nørrekærgård og Møllegård i Fløng - bør ændres til en bebyggelsesprocent til 25 iht. Lokalplan 5.05.2 og ikke en bebyggelsesprocent på 30.

Byudvikling

7. Ser gerne at perspektivområdet Fløng Vest bliver udviklet til byzone snart.

3. Holbækmotorvejen er en statsvej, der varetages af Vejdirektoratet. Ramperne mod vest blev ikke etableret, da der er for kort afstand til ramperne ved Hedelandsvej.

Kommunen er opmærksom på problemet. Området vest for Fløng er et perspektivareal, der på sigt er muligt at inddrage til byudvikling. Hvis området udvikles, vil god forbindelse til motorvejen fra vest tænkes ind.

4. Der er pt. ikke konkrete planer om at anlægge vejen. Hvis vejen en dag skal anlægges, vil der blive foretaget trafikale undersøgelser, hvor den trafikale belastning i Fløng vil indgå.
5. Høje-Taastrup Kommune indgår i et samarbejde med Movia og andre kommuner om busforbindelser. Der er ikke planer om en busforbindelse mellem Hedehusene Station til Roskilde Station, da den ikke rentabel.

Rammer

6. Ny bebyggelse skal overholde den gældende lokalplan. Rammerne gælder kun for fremtidige lokalplaner. Der er ikke ændret i ramme 3.B.2 i forhold til KP 2014. Bebyggelsesprocenten er fortsat sat til 30 i overensstemmelse med Bygningsreglementet, der er standard for parcelhuse. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**

Byudvikling

7. Det er ikke muligt at inddrage perspektivområdet Fløng Vest i KP 2021. Kommunen kan ikke planlægge for området før der sker en ændring i Fingerplanen. Dette forudsætter dog at mulighederne inden for byområdet er opbrugt, som f.eks. ved et andet perspektivareal i forlængelse af Nærheden.

Hørings svar nr. 18

Indsendt af: Reerslev Stærkende Landsbylaug

Reerslev Stærkende Landsbylaug har følgende bemærkninger:

Bymønster

1. Bemærker at det ikke fremgår tydeligt, hvor der kan ske byudvikling i form af huludfyldning og afrundinger i Reerslev. Landsbylauget påpeger, at det er vigtigt at bevare Reerslevs landsbyidentitet med små grønne områder inden for bygrænsen som giver det kulturhistoriske og landsbymæssige præg. Der mangler en beskrivelse af, hvor de kan finde sted.
2. Bemærker at hvis der skal ske byfortætning i Reerslev, burde opførelse af ældre venlige boliger (f.eks. rækkehuse) prioriteres således der hurtigere vil være mulighed for at generationsskifte og parcelhuse kan købes af børnefamilier. Vigtigt at landsbypræget bliver bevaret.

Grønt Danmarkskort

3. Bakker op om skovrejsningsprojektet ved Solhøj Fælled og bemærker at der bør indtænkes stisystemer som forbinder Reerslev/Stærkende med Solhøj Fælled. F.eks. videreførelse af cykelstien langs Tjørnehøj Mølle ned langs Dybkærvænge og Dybkærgård til Solhøj Fælled ville være attraktivt.

Trafik og mobilitet

4. Bemærker at ridende, cyklende og gående/løbende personer er udfordret, hvis de vil tage direkte til Hedeland eller Solhøj Fælled. Landbylauget opfordrer kommunen til i den konkrete planlægning at indtænke sikre adgangsveje, over eller under Brandhøjgårdsvej samt cykel/gangsti bag om Stærkende og beskrive disse i kommuneplanen.
5. Bakker op om den planlagte trafiksti langs Maglehøjgårdsvej, som har været et ønske i mange år. Den bør prioriteres og komme på anlægsbudget inden for nærmeste årrække.

Bymønster

1. KP 2021 udpeger ikke konkrete områder til udvikling i Reerslev og Stærkende. Formålet med retningslinjen er at sikre, at der i de to byer kun kan ske meget begrænset udvikling. Kommunen er opmærksom på, at landsbyidentiteten skal bevares og KP 2021 indeholder retningslinjer, der er med til at sikre dette.
2. Bemærkningen er taget til efterretning.

Grønt Danmarkskort

3. Kommunen er opmærksom på behovet for stiforbindelser til Solhøj Fælled. Sammen med Naturstyrelsen er kommunen i gang med at se på muligheder for stier i området, både i forhold til Reerslev/Stærkende og for sammenbinding af Naturstyrelsens arealer.

Trafik og mobilitet

4. Der er ikke planer om en forbindelse over eller under Brandhøjgårdsvej. Se desuden fællessvar om trafik- og mobilitetsplanlægning. **Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.**
5. Bemærkningen tages til efterretning.
6. Vejreservationen er et udtryk for Ring 5 syd, der er fastsat af staten. Den endelig linjeføring er ikke fastlagt og konsekvenserne vil blive vurderet og håndteret i detailplanlægningen, herunder de trafikale mønstre.
7. Bemærkningen er taget til efterretning.
8. Se besvarelse af hørings svar nr. 11, punkt 3.

6. Tværvej mellem Tune Landevej og Sydvej: er det Ring 5 Syd der henvises til? Vejen vil aflaste Maglehøjgårdsvej og Brandhøjgårdsvej, men vil give støjgener, have væsentlig negativ påvirkning på miljøet og skæmme kulturlandskabet. Samtidig tænkes det at Ring 5 syd har meget lange udsigter (er ikke en del af statens infrastrukturplan pt. og har stor lokal modstand), ses denne ikke som en løsning på de trafikale udfordringer som findes på Maglehøjgårdsvej/Brandhøjgårdsvej. Landsbylauget opfordrer kommunen til i den konkrete planlægning at indtænke andre løsninger end Ring 5 Syd.
7. Mener at hvis Ring 5 bliver realiseret vil det være godt med rampeanlæg således at tung trafik vil bruge Ring 5 fremfor Maglehøjgårdsvej/Brandhøjgårdsvej.
8. Opfordrer kommunen til at overveje om Sydvej behøver, at blive forlænget helt til Brandhøjgårdsvej. Herved vil trafikken fra Nærheden afvikles og en yderligere trafikforøgelse af Brandhøjgårdsvej kan reduceres.
9. Ønsker støjværn langs Reerslev for at skærme beboelse, kirken og skolen.
10. Ønsker hastighedsregulering ved f.eks. opsætning af stærekasser eller andet som kan sikre en lavere fart på Brandhøjgårdsvej.
11. Bemærker at hvis erhvervsområdet ved Høje Taastrup Transportcenter og det stationsnære kerneområde vest for Halland Boulevard udvides, vil det give endnu mere trafik på Sydvej og hvis denne videreføres til Brandhøjgårdsvej, vil den blive endnu mere belastet. Landsbylauget opfordrer kommunen til at gennemtænke konsekvenserne og hvordan borgerne i Reerslev/Stærkende bliver skærmet mod trafikgener dette vil medføre.

Bystrategi for Reerslev og Stærkende

12. Mener at der allerede nu skal findes løsninger for hvordan Reerslev/Stærkende sikkert kan kobles med Hedeland og Solhøj Fælled og ikke først i 2033.

9. Kommuneplanen kan ikke fastsætte bestemmelser om opsætning af støjværn. Administrationen vurderer, at støjværn ikke vil løse problemet væsentligt og vil ikke bidrage positivt til landsbymiljøet.
10. Kommuneplanen kan ikke regulere hastighed. Hastighed reguleres af Politiet.
11. Ved nærmere detailplanlægning, skal de trafikale forhold undersøges nærmere. Se desuden fællessvar om trafik- og mobilitetsplanlægning.

Bystrategi for Reerslev og Stærkende

12. Visionerne i bystrategierne er et udtryk for hvordan kommunen ønsker byen ser ud i 2033. Kommunen arbejder løbende på at realisere visionen.
13. Principperne er styrende for planlægningen og kommunen vil blandt andet bruge dem, når der skal udarbejdes nye lokalplaner i området.
14. Kommuneplanen kan ikke regulere dette og bemærkningen er videresendt til Institutions- og Skolecenteret.
15. **Administrationen foreslår, at det slettes.**
16. Området tilføjes under *Grøn og Blå struktur*.

Rammer

17. I KP 2021 er den fremtidige zonestatus ændret fra landzone til byzone i ramme 5.B.4, da området ligger inden for Reerslev byafgrænsning. Rammeområdet og dermed Tingstedvej 18 bliver ikke overført fra landzone til byzone med KP 2021. Ejendommen kan først overføres til byzone med en ny lokalplan. Kommunen har i øjeblikket ingen planer om at udarbejde en ny lokalplan for ejendommen. Hvis der udarbejdes en ny lokalplan, vil det ske i dialog med ejerne. Rammen muliggør ikke byfortætning i Reerslev. Hensigten med formuleringen i rammen har ikke været, at der kan ske byfortætning.
Administrationen foreslår, at formuleringen i ramme 5.B.4 ændres, så det præciseres, at der ikke kan opføres nye bygninger.

<p>13. Bakker op om principper for udvikling af Reerslev/Stærkende og efterlyser en mere præcis beskrivelse af hvordan det opnås.</p> <p>14. Mener at der skal arbejdes med Reerslev skoles strategi og vision. Skolen skal være et godt alternativ til Læringshuset. Skoledistriktet bør revideres, da der er en skæv fordeling af børn i Reerslev skoledistrikt vs. Læringshuset.</p> <p>15. Mener ikke at fingerplanens begrænsninger for byudvikling er noget negativt, som nævnt under svagheder. Der skal også være plads til små bysamfund.</p> <p>16. Mener at området mellem Flintebjergvej og Sognevej skal nævnes under grøn og blå struktur i Reerslev/Stærkende.</p> <p>Rammer</p> <p>17. Ramme 5.B.4 - Bemærker at Tingstedvej 18 ændres fra landzone til byzone. Ændringen er ikke drøftet med ejer og bør kun ske efter dialog med ejer. Landsbylauget bemærker, at det er det eneste direkte forslag til byfortætning i Reerslev, her gives der mulighed for at etablere boliger inden for den eksisterende bygningsmasse. Dog skal der henstilles til at landsbypræget bevares gennem både byernes indretning og arkitektur, således byen bevarer sit landsbypræg.</p> <p>18. Ramme 5.E.1 – Mener området kunne udlægges til boligområde eventuelt lettere erhverv/liberalt erhverv i stedet for erhvervsområde, da Tjørnehøj Mølle ikke længere er aktiv.</p>	<p>18. Administrationen vurderer, at området ved Tjørnehøj Mølle godt kunne omdannes til boligområde. Ændringen kan ikke ske i forbindelse med den endelige vedtagelse af KP 2021, da det ikke var en del af forslaget. Administrationen, vil være positivt indstillet på at ændre anvendelsen, afhængigt af et konkret projekt, med et senere tillæg til kommuneplanen.</p>
<p>Høringssvar nr. 19 Indsendt af: Vridsløsemagle Bylaug, Christian Thomsen</p>	
<p>Vridsløsemagle Bylaug bemærker, at der er udlagt et interesseområde for råstofindvinding sydøst for Vridsløsemagle. Dette er ikke i overensstemmelse med Region Hovedstadens Råstofplan 2016/2020 og bedes fjernes fra KP 2021.</p>	<p>KP 2021 opdateres i overensstemmelse med Råstofplan 2016/2020, som blev vedtaget 12. oktober 2021.</p>

Virksomheder	
Høringssvar nr. 20 Indsendt af: Birch Ejendomme Holding Aps	
<p>Birch Ejendomme Holding Aps ønsker at opføre et kontordomicil med lager i erhvervsområdet ved Guldalderen i Hedehusene op mod Holbækmotorvejen. Kontorbygningen er ca. 1.000 m² og lager er ca. 1.000 m². De ønsker derfor at anvendelsen i rammeområde 3.E.6 tilføjes kontorerhverv med tilhørende lager.</p>	<p>Erhvervsområdet ved Guldalderen er et område med forskellige typer erhverv. Administrationen vurderer, at der godt kan være mindre kontorerhverv med tilhørende lager i området. Før det ønskede projekt kan muliggøres, skal der udarbejdes en ny lokalplan. Administrationen har været i dialog med Birch Ejendomme Holding Aps og er indstillet på at lægge en principbeslutning op om igangsættelse af en lokalplan.</p> <p>Administrationen foreslår, at anvendelsen i ramme 3.E.6 tilføjes kontorerhverv og tilhørende lager.</p>
Høringssvar nr. 21 Indsendt af: DEAS Asset Management A/S	
<p>DEAS Asset Management har på vegne af tre pensionsfonde, Velliv Ejendomme Logistik A/S, Ejendomspartnerselskabet af 1/7 2003 og DNP Ejendomme P/S sendt et høringssvar og har følgende bemærkninger:</p> <ol style="list-style-type: none"> Anvendelsen i rammeområde 2.E.3 for Helgeshøj Allé 34 ønskes tilføjet transport- og logistikvirksomhed. Der anmodes om mulighed for højlager i op til 40 meter. Bebyggelsesprocenten for Thistedgade 10 ønskes ændret fra 110 til 175 for den enkelte ejendom. Det vil sige en ændring i rammeområde 2.C.2 for Høje Taastrup Stationsområde. Anvendelsen transport- og logistikvirksomhed er fjernet fra fire rammeområder og ønsker fortsat at denne anvendelse skal være mulig i følgende rammeområder: <ol style="list-style-type: none"> 1.E.5 for Erhvervsområde ved Mårkærvej i Taastrup. 1.E.1 for Dybendal Allé og Helgeshøj Allé i Taastrup. 1.E.3 for Hørskæppen erhvervsområde i Taastrup. 2.E.5 for Helgeshøj erhvervsområde syd i Høje Taastrup. <p>Vurderer, at det er en væsentlig anvendelsesændring, der ikke bør finde sted uden dialog og tidlig inddragelse af grundejerne. De</p>	<ol style="list-style-type: none"> Ændringen kan ikke ske i forbindelse med den endelige vedtagelse af KP 2021, da der er tale om en ændring i anvendelsen. Administrationen vurderer, at det ikke er hensigtsmæssigt at tilføje muligheden for transport- og logistikvirksomheder og højlager i rammeområde 2.E.3. Der er igangsat indledende forundersøgelser for etablering af en Bus Rapid Transit-linje ad Helgeshøj Allé. I den forbindelse er kommunen i gang med at se på muligheden for omdannelse af området til et stationsnært kerneområde med mere intensivt kontorerhverv. Ændringen kan ikke ske i forbindelse med den endelige vedtagelse af KP 2021, da der er tale om en væsentlig højere bebyggelsesprocent. Ejendommen ligger inden for en stor ramme, der omfatter hele Høje Taastrup Stationsområde. En eventuel ændring i rammen vil kræve en vurdering af et konkret projekt for Thistedgade 10. I KP 2014 er der ikke mulighed for transport- og logistikvirksomhed i de fire rammer, da det ikke fremgår af pdf-udgaven af KP 2014. Pdf-filen er det juridisk gældende plandokument. I forslag til KP 2021 er der udelukkende foretaget en teknisk tilretning, da rammerne har været indberettet forkert. Der er derfor ikke foretaget en reel

<p>henviser til at ændringen ikke var indikeret i forbindelse med høring af Udviklingsstrategien og de indsendte derfor ikke et hørings svar.</p> <p>4. Desuden ønskes mulighed for højlager på en højde på op til 40 meter i de fire rammeområder oplyst under punkt 3.</p> <p>5. Henviser til "Vejledning om produktionsvirksomheder i kommune- og lokalplanlægning", der indeholder en anbefalet proces for udpegning af erhvervsområder forbeholdt produktionsvirksomheder og transport- og logistikvirksomheder. Det vil sikre en god proces med en reel og transparent vurdering af ønsker til udvikling.</p> <p>6. Vurderer at rammeområder oplyst under punkt 3 er omfattet af Planlovens § 11b, pkt. 15 om at erhvervsarealer langs motorvejen skal prioriteres til transport- og logistikvirksomheder.</p> <p>7. Bebyggelsesprocenten for Dybendal Allé 10 og 12 ønskes ændret fra 40 til 50 for den enkelte ejendom. Det vil sige en ændring i rammeområde 1.E.1.</p>	<p>anvendelsesændring i forslag til KP 2021. Administrationen medgiver, at der er uoverensstemmelse mellem det, der står i den digitale plan på hjemmesiden og pdf-filen, som kan skabe forvirring. I forbindelse med udarbejdelse af KP 2021 er der sket en gennemgang og tilretning af alle rammer, så det er klart, hvad der er gældende.</p> <p>Det er desuden ikke muligt at tilføje transport- og logistikvirksomheder i rammerne i forbindelse med den endelige vedtagelse af KP 2021, da der er tale om en ændring i anvendelsen.</p> <p>4. Administrationen vurderer, at et højlager med en højde på 40 meter ikke er hensigtsmæssigt. De fire rammeområder muliggør bebyggelse i ca. 8-14 meter, og der vil derfor være tale om en væsentlig ændring, som ikke kan indarbejdes i forbindelse med den endelige vedtagelse af KP 2021.</p> <p>5. I KP 2021 er der som noget nyt udpeget fire områder forbeholdt produktionsvirksomheder og transport- og logistikvirksomheder. Det drejer sig om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hedelandsvej syd i Hedehusene (rammeområde 3.E.11) • Beredskabsvej syd i Hedehusene (rammeområde 3.E.4) • Jasonminde erhvervsområde i Hedehusene (rammeområde 3.E.8) • Transportcentret i Høje Taastrup (rammeområde 2.E.10) <p>Udpegningen er sket på baggrund af vejledningen og administrationen har foretaget en kortlægning og vurdering.</p> <p>De øvrige erhvervsområder udpeges ikke, da flere af erhvervsområderne har en stor variation af anvendelser. Muligheden for fortsat at sikre, at en bred variation af virksomhedstyper kan lokalisere sig, ønskes bevaret. Endvidere er flere af de andre erhvervsområder beliggende i nærheden af boligområder, hvormed virksomhederne allerede er underlagt strenge miljøkrav, og det vurderes samtidig, at det ikke er hensigtsmæssigt, at de områder forbeholdes produktionsvirksomheder.</p> <p>Selvom områderne ikke udpeges, skal der i henhold til Planloven ved ny lokalplanlægning omkring samtlige produktionsvirksomheder</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>omfattet definitionen redegøres for, hvordan der er taget hensyn til virksomhederne.</p> <p>Administrationen har vurderet, at det ikke var nødvendigt at indgå i dialog med alle virksomheder, da der ikke planlægges for nye større byudviklingsprojekter i KP 2021. I forbindelse med omdannelse til miljøfølsom anvendelse i nærheden af virksomheder vil eventuelle miljøkonflikter blive vurderet, herunder virksomhedernes drifts- og udviklingsmuligheder.</p> <p>6. Planlovens bestemmelse om, at erhvervsarealer langs motorvejen skal prioriteres transport- og logistikvirksomheder, gør sig kun gældende ved planlægning nye erhvervsområder. Se desuden besvarelse til punkt 3.</p> <p>7. Administrationen foreslår, at bebyggelsesprocenten i ramme 1.E.1 ændres til 50 for den enkelte ejendom.</p>
<p>Høringssvar nr. 22 Indsendt af: Finn Balle Aps</p>	
<p>Finn Balle Aps ønsker at muliggøre et nyt bofællesskab ved Solsortevej 1 i Taastrup for mennesker med fysisk/psykisk funktionsnedsættelse i tilknytning til Taastrups Menighedshus. De ønsker derfor at rammeområde 1.O.3 for Parkskolen ændres så anvendelsen tilføjes bolig og bebyggelsesprocenten hæves fra 50 til 60 for området som helhed.</p>	<p>Administrationen vurderer, at området ved Solsortevej 1 i Taastrup godt kunne tilføjes mulighed for boliger. Ændringen kan ikke ske i forbindelse med den endelige vedtagelse af KP 2021, da det ikke var en del af forslaget. Administrationen er i dialog med Finn Balle Aps om de foreslåede ændringer, som evt. kan indarbejdes med et senere tillæg til kommuneplanen.</p>
<p>Høringssvar nr. 23 Indsendt af: Gartneriet Nordgaarden A/S</p>	
<p>Gartneriet Nordgaarden A/S gør indsigelse mod, at arealet ved Teglevej 9 i Hedehusene med et areal uden for transportkorridoren på 66.465 m² ikke er medtaget som areal til mulig erhvervs mæssig anvendelse. Der bemærkes i den forbindelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At Byrådet indsendte et ønske om at få arealet ind i forbindelse med høring af Fingerplan 2019 jf. Byrådets beslutning marts 2019. • At arealet er reserveret i Fingerplan 2019 til transport- og logistikerhverv, da området er beliggende tæt ved motorvejen. 	<p>Administrationen indstillede i januar 2021, at Teglevej 9 blev udlagt til transport- og logistikerhverv i forslag til KP 2021. Byrådet besluttede, at det ikke skulle medtages i forslaget til KP 2021.</p> <p>Ændringen kan ikke ske i forbindelse med den endelige vedtagelse af KP 2021, da det ikke var en del af forslaget. Det vil kræve et tillæg til kommuneplanen. Området kan kun udlægges til transport- og logistikerhverv i overensstemmelse med Fingerplan 2019.</p>

<ul style="list-style-type: none"> • At Byrådet besluttede ikke at udlægge Teglevej 9 til transport- og logistikerhverv i forslag til Kommuneplan 2021 jf. Byrådets beslutning januar 2021. Gartneriet Nordgaarden A/S bemærker, at de ikke blev informeret om dette. • Anmoder om, at det nye Byråd genovervejer beslutningen og inddrager det i KP 2021, da arealet er godt beliggende til den type virksomheder bl.a. i forhold til adgang til motorvejen, støj aflastning af tung transport m.v. 	<p>Administrationen vurderer fortsat, at området bør inddrages og udlægges til transport- og logistikerhverv. Dette vil sikre en mere hensigtsmæssig afrunding af byafgrænsningen for Hedehusene og imødekomme den efterspørgsel, der er på nye udlæg til transport- og logistikerhverv.</p>
<p>Høringssvar nr. 24 Indsendt af: Højvangs Avlsgård A/S og Cathrineberg Gods, Ann Søholm Jørgensen</p>	
<p>Højvangs Avlsgård A/S og Cathrineberg Gods gør følgende indsigelser:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. At Kathrinebjerg Herregårdsskabskab ikke skal udpeges til bevaringsværdigt landskab i KP 2021. Bl.a. fordi at ejendommene derved pålægges det fulde ansvar for bevaring samtidig med at ejendommene fratages beslutningskompetencen for udviklingen af området. 2. Påpeger i den forbindelse at administrationen har afvist en ansøgning om opsætning af solceller i sensommeren 2021 på baggrund af udpegninger i den kommende kommuneplan. Henviser til et møde med administrationen, der afviste at undersøge en løsning med tidsbegrænset dispensation. 3. At de planlagte stiforløb på de to ejendommers arealer enten fjernes eller flyttes til linjeføringer på arealer som ikke er ejet af de to ejendomme. Da de ikke er interesseret i adgang fra offentligheden pga. væsentlige landbrugs- og jagtinteresser. 4. Savner en redegørelse for den planlagte Ring 5 mellem Holbækmotorvejen og Måløv. Undrer sig over, at den er udlagt tværs gennem Cathrinebergs arealer, når der er udlagt en korridor for tekniske anlæg lidt længere mod vest. 5. Savner en klar vision med tilhørende retningslinjer for udviklingen af jordbruget i kommuneplanen. Mener at der er overlap mellem 	<p>Som opfølgning på høringssvaret har administrationen holdt et møde med Ann Søholm Jørgensen. Mødet handlede om kommuneplanens betydning for ejendommene. Administrationen vil indgå i en videre dialog omkring udviklingen af ejendommene.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. KP 2021 udpeger som noget nyt Kathrinebjerg Herregårdsskabskab til bevaringsværdigt landskab. Området har i mange år desuden været omfattet af andre udpegninger med tilsvarende begrænsninger. <p>Området nord for Sengeløse omkring Kathrinebjerg Gods har siden regionplanerne i 1989 og 1993 været udpeget som område med kulturhistoriske bevaringsværdier. Udpegningen er sket på baggrund af både levn fra oldtid og middelalder samt i særlig grad kulturspor fra nyere tid. Her er det primært herregårdsanlægget og de tilhørende dyrkningsjorder, der er baggrund for udpegningen.</p> <p>Området er desuden en del af Fingerplanens ydre grønne kiler. Disse kom ind i planlægningen i med Regionplan 2005 og efterfølgende optaget i Fingerplan 2007, hvor bl.a. Vestskovkilen blev forlænget med de store mose- og landbrugsområder nord for Sengeløse og Vridsløsemagle.</p> <p>Udpegningen til bevaringsværdigt landskab medfører i sig selv ikke yderligere begrænsninger for arealanvendelsen, men fastslår at</p>

<p>interesserne i retningslinjerne og dermed overlades prioriteringen til administrationen.</p>	<p>området også indeholder nogle væsentlige landskabelige værdier. Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.</p> <p>2. På det omtalte møde redegjorde kommunen for de begrænsninger, der allerede med de eksisterende udpegninger (kulturhistoriske bevaringsværdier og ydre grøn kile) gælder i området og som betyder, at det ikke umiddelbart vil være muligt at etablere solceller. Kommunen oplyste desuden, at der med KP 2021 ville komme en udpegning til bevaringsværdigt landskab, der heller ikke vil give mulighed for etablering af solceller.</p> <p>3. De planlagte stier i kommuneplanen er en principiel arealreservation. Etablering af stier vil ske i dialog med grundejerne. Stiforløbene er ikke nye i KP 2021. Offentligheden har i dag adgang til de udyrkede arealer i overensstemmelse med Naturbeskyttelsesloven.</p> <p>En del af den planlagte rekreative sti langs Tostholmvej og videre op langs Hove Å går på tværs af Cathrineberg Gods marker. Efter dialog med Ann Søholm Jørgensen, vurderer administrationen, at en del af den planlagte sti kan tages ud, da der er planlagt en stiforbindelse lidt længere mod syd langs Herringløsevej. Administrationen foreslår, at del af den planlagte rekreative sti tages ud.</p> <p>4. I KP 2021 er der redegjort for den planlagte videreførelse af Ring 5 fra Holbækmotorvejen i redegørelsen under <i>Veje</i>. Reservationen kommer fra Fingerplan 2019 og er en principiel linjeføring, idet staten ikke har truffet endelig beslutning om dens realisering. Hvis Ring 5 videreføres mod nord, må det forventes, at den endelige linjeføring vil være inden for transportkorridoren vest for Sengeløse. Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.</p> <p>5. I KP 2021 er der udelukkende foretaget mindre tekniske tilretninger af temaet <i>Jordbrug</i>. Kommunen har ikke en selvstændig politik/vision for udvikling af jordbrugserhvervet. Udpegningen af særlig værdifulde landbrugsområder i kommuneplanen er baseret på jordens</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>dyrkningsværdi, og kommuneplanen har retningslinjer om, at de værdifulde landbrugsjorder skal søges opretholdt til jordbrugsformål. Jordbrugsformål omfatter både agerbrug, husdyrbrug, skovbrug, natur o. lign., mens f.eks. solcelleanlæg er et teknisk anlæg, der ikke hører under jordbrugsformål.</p> <p>Høje-Taastrup Kommune er samtidig en hovedstads-kommune, hvor der er pres fra mange andre interesser. Der er f.eks. særligt værdifulde landbrugsarealer, som også er planlagt til fremtidigt byområde eller til infrastrukturanlæg. Disse arealer kan ud fra en politisk prioritering på sigt overgå fra jordbrugserhverv til anden anvendelse. Andre udpegninger som f.eks. områder med kulturhistoriske bevaringsværdier, bevarings-værdige landskaber og Grønt Danmarkskort ændrer ikke anvendelsen af arealerne fra jordbrugsformål, men understøtter at de fortsat kan anvendes til dyrkning og natur.</p>
<p>Privatpersoner</p>	
<p>Høringssvar nr. 25 Indsendt af: Aiah Noack, Stærkendevej 177, Hedehusene</p>	
<p>Mener at:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ejendomme i landdistriktet er underlagt regelsæt efter regelsæt om transportkorridor, højspændingsledninger, kulturhistoriske spor samt diverse landzoneregler. 2. Det er usammenhængende, at Stærkende Mark både er underlagt krav for kulturhistorisk interesse samt er udpeget til transportkorridor. Ønsker at området ved Stærkende Mark tages ud af transportkorridoren. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. I KP 2021 er der ikke ændret i transportkorridoren eller udpegning til værdifulde kulturmiljøer og kulturhistoriske bevaringsværdier. Transportkorridoren er fastsat af staten i Fingerplanen. Formålet med landzonereglerne er at hindre spredt bebyggelse i det åbne land, og derved sikre en klar grænse mellem land og by. Klare grænser mellem land og by skal være med til at skabe og bevare værdifulde bebyggelser, bymiljøer og landskaber. Det er et af de grundlæggende principper i lovgivningen. 2. Udpegningerne kan virke usammenhængende. Der kan godt være udpeget kulturhistoriske interesser inden for transportkorridoren. Ved anlæg af overordnede og kommunale infrastrukturanlæg inden for transportkorridoren, skal de i videst muligt omfang placeres og udformes under hensyntagen til beskyttelsesinteresserne. Stærkende Mark kan ikke med KP 2021 tages ud af transportkorridoren, men der

	vil blive taget hensyn til områdets kulturhistoriske værdier, hvis der anlægges nye infrastrukturanlæg.
Høringssvar nr. 26 Indsendt af: André Rojas Stencel	
Er imod ny vej om Selsmosen og mener, at den ikke giver mening og det ikke er bæredygtigt eller miljøvenligt.	Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.
Høringssvar nr. 27 Indsendt af: Anette Kiærulf, Højbakkevej 1, Hedehusene	
Mener at: 1. Det er usammenhængende at Stærkende Mark både er underlagt krav for kulturhistorisk interesse samt er udpeget til transportkorridor. Ønsker at området ved Stærkende Mark tages ud af transportkorridoren. Det ødelægger desuden et stort naturområde. 2. Påpeger at de er underlagt restriktioner inden for transportkorridoren og dermed ikke kan udvikle deres ejendom, som de ønsker. Mener at der er stor usikkerhed om de fremtidige planer inden for transportkorridoren og de ved dermed ikke om de er købt eller solgt.	1. Se svar til høringssvar nr. 25, punkt 2. 2. Formålet med transportkorridoren er at holde landskabet fri for byudvikling og placering af byfunktioner for at kunne placere fremtidige større trafik- og forsyningsanlæg. Transportkorridoren blev indført i hovedstadsområdets planlægning i Regionplan 1973 og er i dag fastsat af staten i Fingerplanen.
Høringssvar nr. 28 Indsendt af: Anna Mouritsen, Hyldevangen 2, Taastrup	
Er imod udlæg af ny byzone ved Landsbygaden 21 og Ved Kæret 13 i Sengeløse.	Se fælles om udvidelse af landsbyafgrænsningen i Sengeløse.
Høringssvar nr. 29 Indsendt af: Birgitte Voss, Bondehøjvej 5, Sengeløse	
Er imod udlæg af ny byzone og udvikling af Ved Kæret 13 i Sengeløse og mener, at der ikke er sikret bevarelse af de eksisterende gårde og deres nære arealer. Mener ikke at der sikres en klar grænse mellem by og land jf. Planloven. Hvis Sengeløse skal udvikles med flere boliger, hvorfor inddrager man ikke området syd for Landsbygaden 21, der i dag henligger til oplagring?	Se fælles om udvidelse af landsbyafgrænsningen i Sengeløse.

Høringssvar nr. 30 Indsendt af: Elisabeth Bundgaard	
Er imod ny vej syd om Selsmosen og mener at: <ul style="list-style-type: none"> • Vejen vil ødelægge et af de eneste grønne rekreative områder i Taastrup Nord. Der opstilles ikke alternative muligheder for rekreative områder. • Der er fine vejforbindelser mellem bebyggelsen i Taastrupgård resten af byen. • Planlægningen er mangel på respekt for miljøet og borgerne. 	Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.
Høringssvar nr. 31 Indsendt af: Erik Larsen, Taastrup Have 28, Taastrup	
Er imod ny vej syd om Selsmosen og mener at: <ul style="list-style-type: none"> • Der er tilstrækkelige tilkørselsveje og foreslår anden vejføring fra Roskildevej vest om det gamle posthus. • Vil skabe problemer med trafikken andre steder med forøget trafik. Trafiksikkerheden for de bløde trafikanter forringes. • Vejen vil ødelægge et af området åndehuller. Det vil kræve fældning af smukke kastanjetræer. 	Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.
Høringssvar nr. 32 Indsendt af: Erling Kirkeby, Taastrup Hovedgade 62C, Taastrup	
Er imod ny vej syd om Selsmosen og mener at: <ul style="list-style-type: none"> • Vejen er overflødig. • Vejen er begrænsende for svage trafikanter og gående i området. • Legepladsen og boldbanerne ødelægges. • Det vil kræve fældning af gamle træer. 	Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.
Høringssvar nr. 33 Indsendt af: Eva Haahr, Stendiget 31, Taastrup	
1. Spørger til hvorfor råstofinteresseområdet syd for Vridsløsemagle stadig er udpeget.	1. KP 2021 opdateres i overensstemmelse med Råstofplan 2016/2020, som blev vedtaget 12. oktober 2021. I den nye Råstofplan er interesseområdet taget ud.

<p>2. Spørger til hvordan de kulturhistoriske interesser og de gamle gårde og eksisterende beplantning sikres, når der udlægges ny byzone i Sengeløse. De gamle gårde er med til at understøtte landsbyfornemmelsen i Sengeløse. Mener det er ærgerligt, hvis landsbyerne mister deres kulturhistoriske og grønne udtryk pga. udviklingen.</p>	<p>2. Se fælles om udvidelse af landsbyafgrænsningen i Sengeløse.</p>
<p>Høringssvar nr. 34 Indsendt af: Flemming Egede Slot, Taastrup Have 36, Taastrup</p>	
<p>Er imod ny vej om Selsmosen og mener at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vejen vil ødelægge det unikke grønne bilfrie område og at mosen vil blive lukket inde af veje. • Det er muligt at etablere en vejadgang til boligområdet fra Taastrupgårdsvej i stedet. • Vejen vil være generende for beboere i Taastrup Have. 	<p>Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.</p>
<p>Høringssvar nr. 35 Indsendt af: Helle Kristensen, Taastrup Have 5, Taastrup</p>	
<p>Er imod ny vej om Selsmosen og nye boliger ved Selsmosekvarteret og mener at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planerne vil ødelægge et af de eneste rekreative muligheder i området og de tiltag der er gjort for at forbedre det. • Vejen vil skabe utryghed for gående og cyklister og vil ødelægge et trygt stisystem. • Der findes en mere egnet ny vejadgang fra Taastrupgårdsvej mellem Teatret og Ungdomsboligerne, der er billigere og væsentlig kortere. • Vejen vil være generende for beboere i Taastrup Have og forringe værdien af boligerne. Hun vil overveje om hun fortsat vil bo i Taastrup Have og Kommunen, hvis planen bliver vedtaget. 	<p>Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.</p>
<p>Høringssvar nr. 36 Indsendt af: Isa Theil Mikkelsen, Ved Kæret 5B, Taastrup</p>	
<p>Er imod udlæg af ny byzone ved Landsbygaden 21 og Ved Kæret 13 i Sengeløse og mener at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Naturområder inddrages til bebyggelse og at biodiversiteten skal forbedres og bevares i kommunen. 	<p>Se fælles om udvidelse af landsbyafgrænsningen i Sengeløse.</p>

<ul style="list-style-type: none"> • De kulturhistoriske spor ikke bevares, herunder de eksisterende gårde og deres omgivelser. • Udviklingen måske kan have negative konsekvenser ved store skybrud for de omkringliggende ejendomme. • Indkørslen til Sengeløse ved Cathrinebjergvej og Bondehøjvej er en del af Margueriteruten og har landsbypræg. Hvilket i sig selv er en god grund til at lade området være. 	
Høringssvar nr. 37 Indsendt af: Jacob, Taastrup Have 17, Taastrup	
<p>Er imod ny vej om Selsmosen og nye boliger ved Selsmosekvarteret og mener at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vejen er placeret et ulogisk sted og forslår anden vejføring. • Vejen vil være generende for beboere i Taastrup Have. • Vejen vil forringe de rekreative muligheder. • Nye boligområder bør placeres i udkanten af byen, så de rekreative nærområder inde i byen bliver fastholdt. Mener at hans lejlighed kan falde i værdi. 	<p>Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.</p>
Høringssvar nr. 38 Indsendt af: Jannie Wied, Taastrup Have 21, Taastrup	
<p>Er imod ny vej om Selsmosen og mener at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vejen vil ødelægge de rekreative muligheder, der er det eneste åndehul med fred og ro samt luft og natur, der er vigtig for befolknings mentale sundhed. • Beboerne i det nye boligområde kan lige så godt bruge Taastrupgårdsvej. • Vejen vil skabe utryghed og sætte en begrænsning for den gode udnyttelse af mosen. Børnenes trygge legeplads bør bevares. • Vejen ikke understøtter kommunens mål om at få flere til at cykle. 	<p>Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.</p>
Høringssvar nr. 39 Indsendt af: Jette Johannesen, Grundtvigsvej 23, Taastrup	
<p>Er imod ny vej om Selsmosen og mener at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vejen vil ødelægge det kønne område ved Selsmosen. • Vejen vil gøre de utrygt for gående og cyklister. 	<p>Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.</p>

<ul style="list-style-type: none"> • Vejen ikke understøtter kommunens planer om at være mere grøn. Der bør tænkes på klimaet. 	
Høringssvar nr. 40 Indsendt af: Josephine Gregers Nielsen	
Er imod ny vej om Selsmosen og mener at den er overflødig og vil være generende for beboere i Taastrup Have og forringe værdien af boligerne.	Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.
Høringssvar nr. 41 Indsendt af: Kirsten Halby og Aage Christensen, Tingstedvej 18, Reerslev	
Er imod at deres ejendom Tingstedvej 18 overføres fra landzone til byzone. De har ejet ejendommen siden 1984 og ikke har planer om at udstykke den. De er bekymret for at ejendomsskatten formentlig vil stige voldsomt, hvilket vil tvinge dem til at sælge ejendommen.	Se besvarelse under høringssvar nr. 18, punkt 17. Kommunen administrerer ikke ejendomsskatten, som hører under Skatteforvaltningen.
Høringssvar nr. 42 Indsendt af: Kurt Wilfred Hansen, Skovkildevej 7, Vridsløsemagle	
Er imod udstykning og ny bebyggelse på Ole Rømersvej 23 i Vridsløsemagle og mener at det er til skade for naturen og landsbyens særpræg. Det er svært at se de detaljerede forslag til ændringerne og vil gerne modtage en detaljeret lokalplan.	KP 2021 fastlægger udelukkende de overordnede rammer for, at området kan planlægges til boligområde. Inden der kan opføres ny bebyggelse på området, skal der udarbejdes en lokalplan, som vil blive sendt i høring. I lokalplanlægningen vil der blive taget hensyn til natur og landsbyens særpræg. Administrationen vurderer, at der er tale om en naturlig afrunding af landsbyen, da der allerede er en bolig inden for området. Administrationen foreslår, at der ikke foretages ændringer.
Høringssvar nr. 43 Indsendt af: Mette Bode Stilling, Taastrup Have 44, Taastrup	
Er imod ny vej om Selsmosen og mener at: <ul style="list-style-type: none"> • Vejen vil ødelægge et grønt åndehul, hvor mange finder glæde efter en hektisk hverdag. • En udvikling af området bør baseres på grønne tanker og ikke mere trafik og larm. • Der burde kunne laves en vejadgang fra Taastrupgårdsvej. 	Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.

Høringssvar nr. 44 Indsendt af: Mike Breuning	
Er imod ny vej om Selsmosen og mener at: <ul style="list-style-type: none"> • Vejen vil forringe de rekreative muligheder ved at fjerne dem eller ved nærliggende biltrafik. • Planen er i strid med "Bevæg der for livet" visionen samt kommunens Natur og Friluftspolitik. • Vejen ikke er nødvendig og den vil ikke forbedre transportmuligheden for gående og cyklister og dermed understøtte grønne transportformer. • Der bør inviteres til dialogmøde mellem brugere, naboer og interessenter af området. 	Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.
Høringssvar nr. 45 Indsendt af: Oliver Nørregaard	
Er imod ny vej om Selsmosen og nye boliger ved Selsmosekvarteret.	Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.
Høringssvar nr. 46 Indsendt af: Oliver Parker	
Er imod ny vej om Selsmosen og mener at: <ul style="list-style-type: none"> • Vejen vil forringe de rekreative muligheder og ødelægge dyrelivet. • Det er farligt med børn på vejen. • Vejen bør gå fra Taastrupgård eller Selsmosestræde bag teatret. 	Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.
Høringssvar nr. 47 Indsendt af: Sarah Søgaard Møller, Taastrup Have, Taastrup	
Er imod ny vej om Selsmosen og mener at: <ul style="list-style-type: none"> • Vejen vil forringe de rekreative muligheder. • Planlægningen er i modstrid med kommunens øvrige mål om biodiversitet, klima og bevarelse af naturen. • Vejen bør gå et andet sted og Selsmosen og kastanjealléerne skal forblive som de er. 	Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.

Høringssvar nr. 48 Indsendt af: Sisse Nørregaard, Taastrup have 39, Taastrup	
Er imod ny vej om Selsmosen og mener at den vil ende som en racerbane mellem Taastrup Have og Taastrupgård og Taastrup Have vil blive ødelagt.	Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.
Høringssvar nr. 49 Indsendt af: Solveig Lagermann og Kirsten Kronborg Larsen, Taastrup Have, Taastrup	
Er imod ny vej om Selsmosen og mener at: <ul style="list-style-type: none"> • Vejen vil forringe de rekreative muligheder herunder hundeluftning, da Selsmosen er et dejligt stille og roligt sted. • Vejen kan ende som en racerbane. • Kastanjetræerne ikke bør fældes. 	Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.
Høringssvar nr. 50 Indsendt af: Sonja Bundgaard	
Er imod ny vej om Selsmosen og mener at den vil forringe de rekreative muligheder og der er rigeligt med veje i Taastrup.	Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.
Høringssvar nr. 51 Indsendt af: Ulrich Schmidt, Taastrup Have 43, Taastrup	
Er imod ny vej syd om Selsmosen og mener at: <ul style="list-style-type: none"> • Vejen vil ødelægge den rekreative oase. • Trafiksikkerheden for de bløde trafikanter forringes. • Der er tilstrækkelige tilkørselsveje fra Taastrupgårdsvej til de nye boliger. 	Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.
Fælleshøringssvar	
Høringssvar nr. 52 Indsendt af: Berit Merete Rasmussen (underskriftsindsamling på 160 personer)	
Er imod ny vej syd om Selsmosen og mener at vejen vil ødelægge naturlivet omkring Selsmosesøen og forringe det rekreative område.	Se fællessvar om ny vej ved Selsmosen.

Har startet en indsamling på Facebook, hvor 160 personer har skrevet under, og flere har tilføjet en bemærkning.

Høringssvar nr. 53

Indsendt af: Christian Bonnett, Erik Mikkelsen, Jeppe og Linda Rørbæk, Dina Berkowitz, Bjarne Jensen, Sanne Lousdal, Ditte Buhl, Jacob Harris Nielsen og Daniella Jensen

1. Er imod udlæg af ny byzone ved Landsbygaden 21 og Ved Kæret 13 i Sengeløse og mener at:
 - Udvidelsen ikke tager højde for byens historie eller byens bevaringsværdige gårde. Henviser til Sengeløse Landsbyatlas, der beskriver at Baunehøjgård med gårdsplads og gårdanlæg skal bevares i respekt for den kulturmæssige arv. Ved Kæret 13 bør ikke bebygges med andre boliger end den nuværende gård, for at bevare værdifulde bebyggelser.
 - Ramme 4.B.9 for Landsbygaden 21 bør ændres til en bebyggelsesprocent på højst 25 i stedet for 30. En bebyggelsesprocent på 30 vil ikke i udtryk eller omfang passe til det resterende landsbymiljø.
 - Såfremt, der bygges rækkehuse, skal disse have fokus på børnefamilier. I analysen af Sengeløse er det beskrevet, at en af svaghederne er den stigende andel af husstande med kun 1 person.
 - Flere har fået den opfattelse, at man med afrunding af landbygrænsen får fjernet det rodede område ved laderne ved Landsbygaden 21. Idet kommuneplanen ikke berører dette område af matriklen, vil det rodede område kunne fortsætte, så man ikke får den ønskede pæne afrunding.
2. Ramme 4.L.1 for åbent land ved Kirkestien, Sengeløse bør forblive byzone. De undrer sig over, at man ønsker at ændre dette område til landzone, så det ikke må bebygges. Især da man vil ændre Landsbygaden 21 til byzone.

1. Se fælles om udvidelse af landsbyafgrænsningen i Sengeløse.
2. Området er i dag landzone og skal forblive i landzone og må ikke bebygges. Med KP 2021 er der ikke sket en ændring.